

ШКОЛА ИСТОРИКА

СОБЫТИЯ

Власть и общество
в XVI–XVII вв.

Департамент образования и науки города Москвы
Государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования города Москвы
«Московский городской педагогический университет»
Институт гуманитарных наук
Центр публичной истории
Департамент методики преподавания социальных и гуманитарных наук

А. А. Сорокин, А. В. Половникова,
А. А. Козлова, Н. Н. Маслова, Н. Н. Звонарева

**ШКОЛА ИСТОРИКА.
СОБЫТИЯ.
ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ИСТОРИЯ**

**Власть и общество
в XVI–XVII вв.**

Учебно-методическое пособие

Выпуск 3.

Москва
2024

СОДЕРЖАНИЕ

Введение.....	4
Раздел 1. На пути к образовательным результатам.....	5
<i>Квадрат знаний. Графическое представление системы знаний к содержательной линии «Власть и общество»</i>	
Раздел 2. Формируем историческую грамотность.....	8
<i>Типы заданий к содержательной линии «Власть и общество» с методическими рекомендациями</i>	
Раздел 3. Интересные идеи для интересных занятий.....	30
<i>Рекомендации для проведения обобщающих занятий</i>	

ВВЕДЕНИЕ

Данное пособие предлагает учителю систему комплексных учебных заданий, которые могут быть использованы в процессе моделирования уроков-обобщений, уроков-повторений, а также при самостоятельном осмыслении школьниками ключевых событий и процессов содержательной линии «Власть и общество в XVI–XVII вв.» в соответствии с основными требованиями ФГОС, предъявляемыми к ожидаемым результатам обучения истории.

В предлагаемом пособии представлен «Квадрат знаний» – способ визуализации предметных результатов, которых учитель планирует достичь в процессе изучения заявленной содержательной линии. Как графическое представление знаниевых требований к предметным результатам, выявленных на основе анализа содержательных единиц Историко-культурного стандарта (2020 г.), «Квадрат знаний» может стать инструментом расширения самостоятельной познавательной деятельности обучающихся. Учитель может использовать его как раздаточный материал в начале изучения темы, предложив учебные задания, которые помогут обучающимся составить собственную индивидуальную траекторию изучения содержательной линии «Власть и общество XVI–XVII вв.».

Комплексные задания, представленные в пособии, предлагают обучающимся широкий контент для самостоятельного осмысления материала, создавая условия для развития умения анализировать разнообразные источники исторической информации.

Во втором разделе пособия представлены описания различных форматов заданий, способствующих достижению отмеченных выше образовательных результатов, а также приведены несколько примеров для понимания педагогом особенностей данного вида заданий. Третий раздел предлагает варианты проведения обобщающих занятий по каждой теме заявленной тематической линии.

РАЗДЕЛ 1

На пути к образовательным результатам

«Квадрат знаний». Графическое представление системы знаний к содержательной линии «Власть и общество».

КЛЮЧЕВЫЕ СОБЫТИЯ XVI–XVII вв.	ИСТОРИЧЕСКИЕ ЛИЧНОСТИ
<p>1505–1533 гг. – княжение Василия III</p>	
<p>1533–1584 гг. – княжение (царствование) Ивана IV Васильевича Грозного 1533–1538 гг. – регентство Елены Глинской. 1538–1547 гг. – период боярского правления. 1547 г. – принятие Иваном Грозным царского титула. 1549 г. – первый Земский собор. 1550 г. – принятие Судебника. 1556 г. – отмена кормлений. 1565–1572 гг. – опричнина. 1581–1585 гг. – покорение Сибирского ханства Ермаком.</p>	<p>государственные, общественные и религиозные деятели</p> <p>Алексей Адашев Андрей Курбский Богдан Хмельницкий Борис Годунов Дмитрий Пожарский Иван Болотников Иосиф Волоцкий Кузьма Минин Лжедмитрий I Лжедмитрий II Малюта Скуратов А.С. Матвеев митрополит Филипп (Кольчѳв) Б.И. Морозов Нил Сорский А.Л. Ордин-Нащокин патриарх Гермоген патриарх Никон патриарх Филарет протопоп Аввакум протопоп Сильвестр Симеон Полоцкий М.В. Скопин-Шуйский Степан Разин Василий Ус Ермак Тимофеевич</p>
<p>1584–1598 гг. – царствование Фёдора Ивановича 1589 г. – учреждение в России патриаршества.</p>	
<p>1598–1605 гг. – царствование Бориса Годунова</p>	
<p>1605–1606 гг. – правление Лжедмитрия I</p>	
<p>1606–1610 гг. – царствование Василия Шуйского 1606–1607 гг. – восстание Ивана Болотникова. 1607–1610 гг. – движение Лжедмитрия II. 1611–1612 гг. – I и II Ополчения, освобождение Москвы.</p>	
<p>1613–1645 гг. – царствование Михаила Фёдоровича 1617 г. – Столбовский мир со Швецией. 1618 г. – Деулинское перемирие с Речью Посполитой. 1632–1634 гг. – Смоленская война. 1637–1642 гг. – «Азовское сидение», оборона донскими и запорожскими казаками крепости Азов.</p>	
<p>1645–1676 гг. – царствование Алексея Михайловича 1648 г. – Соляной бунт в Москве. 1648 г. – поход С. Дежнёва. 1649 г. – принятие Соборного Уложения. Оформление крепостного права в центральных регионах страны. 1649–1653 гг. – походы Е. Хабарова. 1653 г. – реформы патриарха Никона, начало старообрядческого раскола в Русской Церкви. 1654 г. – Переяславская Рада. Переход под власть России земель Войска Запорожского. 1662 г. – Медный бунт. 1670–1671 гг. – восстание С. Разина.</p>	

<p>1676–1682 гг. – царствование Фёдора Алексеевича</p> <p>1682–1725 гг. – царствование Петра I (до 1696 г. совместно с Иваном V) 1682–1689 гг. – регентство царевны Софьи. 1682 г., 1689 г., 1698 г. – восстания стрельцов.</p>	
<p align="center">ПОНЯТИЯ И ТЕРМИНЫ ЭПОХИ</p> <p>Гетман Гетманщина Государев двор Заповедные лета Засечная черта Земские соборы Избранная рада Казачество Крепостное право Мануфактура Местничество Опричнина Патриарх Полки нового (иноземного) строя Посад Приказы Раскол Реформы Самодержавие Самозванство Слобода Соборное уложение Сословно-представительная монархия Старообрядчество Стрельцы Урочные лета Челобитная Ярмарка Ясак</p>	<p align="center">ИСТОРИЧЕСКИЕ ЛИЧНОСТИ</p> <p align="center">русские землепроходцы в эпоху великих географических открытий</p> <p align="center">Ерофей Хабаров Семён Дежнёв Василий Поярков Иван Москвитин Владимир Атласов</p>

Разработанный «Квадрат знаний» может быть использован учителем как на уроке, так и для выполнения школьниками домашнего задания, организации исследовательской и проектной деятельности. Учитель может сразу предъявить «Квадрат знаний» ученикам или раскрывать (заполнять, наполнять его) по мере прохождения тем в соответствии с программой, на основании анализа дидактических единиц или знаниевых компонентов в Федеральной рабочей программе, ФГОС, Концепции преподавания истории.

На основании анализа «Квадрата знаний» можно выделить восемь **ключевых тем** таких занятий:

1. Земские соборы XVI–XVII вв., их роль в истории России.

2. Социальная структура российского общества и её изменения в XVI–XVII вв. (*появление новых социальных групп: казачество, стрельцы, опричники и др.*).

3. Процесс закрепощения крестьян в XVI–XVII вв. (*развитие законодательства в едином Российском государстве*).

4. Социальные выступления в России в XVI–XVII вв. (*Московское восстание 1547 г., «голодные бунты» 1601–1603 гг., восстание Ивана Болотникова 1606–1607 гг., городские восстания середины XVII в. (Соляной бунт, Хлебные бунты, Псковско-Новгородское восстание, Медный бунт), Соловецкое восстание, побеги крестьян на Дон и в Сибирь, восстание Степана Разина 1669–1671 гг., восстания стрельцов 1689 г. и 1698 г.*).

5. Отношения государства и церкви в XVII в. (*сосуществование религий в Российском государстве, Русская православная церковь, ереси, мусульманское духовенство, реформа патриарха Никона и церковный раскол*).

6. Смутное время начала XVII в. (*гражданская война и польско-литовская интервенция, самозванцы и самозванство, подъём национально-освободительного движения, Первое и Второе земские ополчения, «Совет всея земли»*).

7. Эпоха Великих географических открытий в России (*экспедиции и открытия русских первопроходцев, плавание С. Дежнёва, походы Е. Хабарова и В. Пояркова, освоение Поволжья и Сибири, Калмыцкое ханство, переселение русских на новые земли, освоение новых территорий, народы России в XVII в.*).

8. Черты нового времени в экономическом развитии России (*первые мануфактуры, ярмарки, укрепление внутренних торговых связей, Торговый и Новоторговый уставы*).

РАЗДЕЛ 2

Формируем историческую грамотность

Задание № 1. Решаем загадки прошлого с нейросетью.

Описание формата. Формат основан на ситуации, которая была освещена неоднократно: нейросеть делает стандартные для искусственного интеллекта ошибки, когда ей дают для решения различные задачи. На этом феномене и основан данный тип задания. Учащимся предлагаются текст об историческом событии или личности и решение нейросети, которое ошибочно. Основная задача ученика – найти верный ответ, а также определить, с чем связана ошибка нейросети.

Пример 1. Как выглядел князь А. Курбский?

В ходе выполнения проектной работы десятиклассники дали запрос искусственному интеллекту: «Найди информацию о внешности князя Андрея Курбского, сторонника Ивана IV, члена Избранной рады, позже бежавшего от гнева царя за пределы России». Они хотели сравнить текст, сгенерированный по их запросу нейросетью ChatGPT Марти, с внешностью князя на картине художника П. В. Рыженко «Князь Курбский». Получив ответ нейросети, старшеклассники внимательно изучили и сравнили полученное словесное описание и портрет князя.

Ответ ChatGPT Марти¹ на запрос школьников:

«Князь Андрей Михайлович был человек высокий, статный, с благородными чертами лица, тёмными волосами и бородой. Держался с достоинством и благородством, как подобает человеку его высокого положения и происхождения. Был крепок и силен телом, как могучий богатырь. Отличался незаурядной физической мощью, что позволяло ему одерживать победы в ратных делах. В облике князя сквозило благородство и умиротворенность. Его одежды были богатыми и пышными, как подобает вельможе и военачальнику. Говорили, что Курбский был не только искусным воином, но и разумным и образованным человеком. Он читал многие книги и свободно владел несколькими языками».

¹ URL: https://web.telegram.org/k/#@marti_chat_bot



Рис. 1. П. Рыженко. Князь Курбский. Источник: <https://runivers.ru/>

Вопросы:

1. Какие общие черты внешности князя Андрея Курбского можно выделить в описании, которое сгенерировала нейросеть, и внешности князя, которую мы видим на картине П. В. Рыженко?
2. Является ли картина П. В. Рыженко достоверным изображением Андрея Курбского?
3. Можем ли мы доверять описанию, сгенерированному нейросетью, если не знаем, на какие источники опирался искусственный интеллект, описывая внешность Андрея Курбского?
4. Возможно ли получить более подробное и исторически достоверное описание внешности А. Курбского? Как это можно сделать с помощью нейросети?

Методический комментарий. Отвечая на первый вопрос, можно выделить некоторое сходство описания внешности князя Андрея Курбского, которое сгенерировал ИИ, и внешности князя, изображённого художником: «Курбский был крепок и силен телом, как могучий богатырь. Отличался незаурядной физической мощью, что позволяло ему одерживать победы в ратных делах», Это описание в основном соответствует внешности А. Курбского, которое мы видим на картине П. В. Рыженко.

Отвечая на второй вопрос, следует отметить, что картина П. В. Рыженко создана художником в 2009 году и не может являться достоверным изображением князя, так как, пожалуй, единственным аутентичным источником, который мог видеть художник, остаётся миниатюра из «Лицевого летописного свода» XVI века, хотя и она даёт мало сведений для представлений о внешности А. М. Курбского.



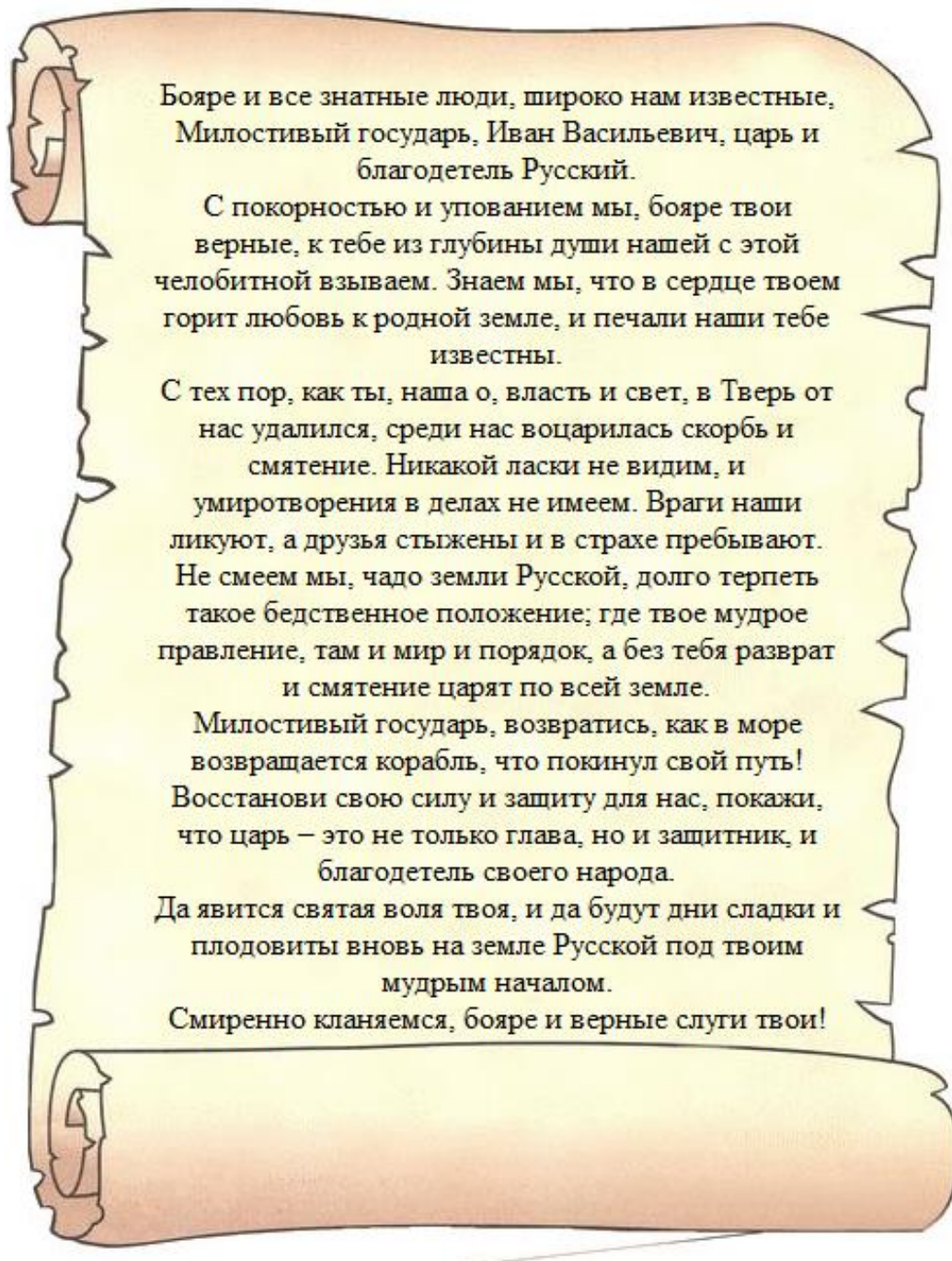
Рис. 2. Князь Курбский при взятии Новгорода. Лицевой летописный свод. XVI в.
 Источник: <https://www.rsl.ru/>

Отвечая на третий вопрос, мы можем усомниться в полной достоверности описания, данного чат-ботом Марти, так как при запросе об исторических источниках, на основе которых был сгенерировал ответ, требуемая информация не была предоставлена нейросетью.

Отвечая на четвёртый вопрос, обучающиеся должны сказать о том, что очень важно правильно создавать запрос-промт (от англ. prompt – «подсказка») для нейросети, от его корректности зависит конечный результат, который выдаст ИИ. Если бы в промте учащиеся уточнили указание источников, на основе которых хотят получить ответ, то можно было бы добиться большей достоверности.

Пример 2. Челобитная 1565 года.

На очередных раскопках археологами был обнаружен фрагмент документа, представляющего собой челобитную записку. Не все элементы документа хорошо сохранились. Один из аспирантов решил обратиться к нейросети, чтобы восстановить текст, а также определить, о каком событии повествует фрагмент, но при этом в запросе к нейросети сам допустил ряд исторических ошибок. Прочитайте текст и ответьте на вопросы по нему.

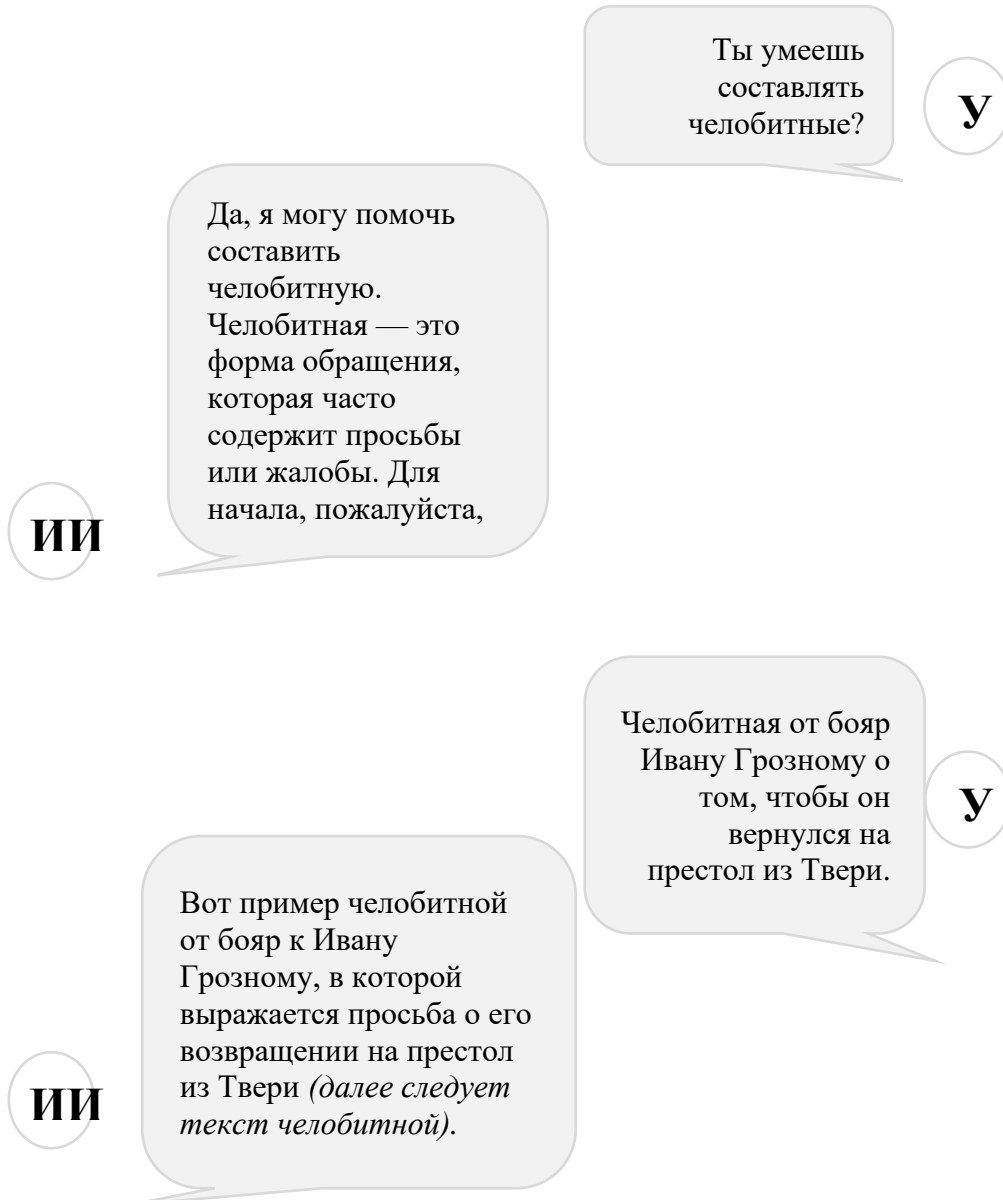


1. По каким признакам нейросеть определила этот текст как челобитную?
2. Опираясь на свои знания об исторических событиях XVI века, объясните, могли ли бояре адресовать такой текст царю. Объясните свою позицию.
3. Какие фактические ошибки допустила нейросеть, «восстанавливая» текст челобитной? Найдите и исправьте эти ошибки.

Методический комментарий. Представляется, что у учащихся не возникнет затруднений в поиске ответа на вопрос, почему нейросеть предложила данный ответ. А вот причины ошибок не так очевидны: здесь обращает на себя внимание тот факт, что челобитная написана от лица бояр, так как вся политика Ивана Грозного была направлена на ослабление боярской власти. Но и бояре в свою очередь были заинтересованы в ослаблении власти

царя, поэтому просить его вернуться обратно не могли. Народ в то время считал царя посланником бога, и именно для простых людей было важно вернуть царя на престол. Также, опираясь на исторические знания, можно выявить ещё одну фактическую ошибку: Иван Грозный отправился в Александровскую слободу, а не в Тверь.

Пример текста для такого задания можно составить самостоятельно при помощи чата GPT². Пример запроса:



Пример 3. Биографии самозванцев.

Старшеклассник Пётр решил на перемене перед уроком повторить события темы «Смута» и обратился к нейросети с запросом: описание биографии Лжедмитрия II. Когда он прочитал сгенерированный текст, то оказался в замешательстве. Поможем Петру разобраться с полученной

² URL: <https://t.me/RussiaChatGPTBot>

информацией. Внимательно прочитайте сгенерированный текст и ответьте на вопросы по нему.

1. Объясните природу ошибок нейросети: найдите признаки, которые объединяют героя и Лжедмитрия II.
2. На какие признаки, которые противоречат историческим сведениям о Лжедмитрии II, нейросеть не обратила внимание?
3. Так о ком же идёт речь? Назовите имя исторической личности и подтвердите конкретными фактами данные из текста.

Одна из наиболее загадочных и интересных фигур в российской истории, ставшая символом народных волнений и смуты в начале XVII века. Он появился на политической арене в 1605 году, после убийства законного царя Дмитрия Иоанновича, который, по официальной версии, был убит в Угличе в 1591 году.

Он объявил себя сыном Ивана Грозного, претендуя на престол после спровоцированной смуты, возникшей в русском государстве. Его поддержало множество людей, уставших от бесконечных войн, голода и политической нестабильности. Он явился как спаситель, обещая восстановление порядка и благосостояния.

Однако история полна противоречий. Существует мнение, что он был простым монахом Чудова монастыря, а настоящее его имя было Григорий Отрепьев.

Методический комментарий. Нейросеть не обладает эмоциональным интеллектом, поэтому все формулировки будут оформлены шаблонно. Также ИИ не обладает достоверными знаниями об определённых исторических периодах, путает биографии Лжедмитрия I и Лжедмитрия II. Признаков, объединяющих этих исторических деятелей, несколько. Они жили в одну историческую эпоху, оба представлялись погибшим при загадочных обстоятельствах царевичем Дмитрием, их приход к власти поддерживался польской стороной. Внимательный ученик знает, что Лжедмитрий I появляется на политической арене в 1605 году, а Лжедмитрий II – в 1607 году. Реальное имя первого самозванца – Григорий Отрепьев, а имя второго до сих пор остаётся неизвестным.

Задание № 2. Сравнительная таблица.

Описание формата. Данный формат задания можно отнести к традиционным. Тем не менее, фиксирование материала в форме сравнительной таблицы можно разнообразить несколькими вариантами.

Первый вариант – уже заполненная таблица, в которой учащимся предлагается исправить ошибки и самостоятельно дополнить одну из линий сравнения.

Второй вариант – после работы с таблицей выполнить задания к ней и подготовиться к участию в дискуссии по теме с привлечением дополнительных источников.

Пример 1. Спор о вере.

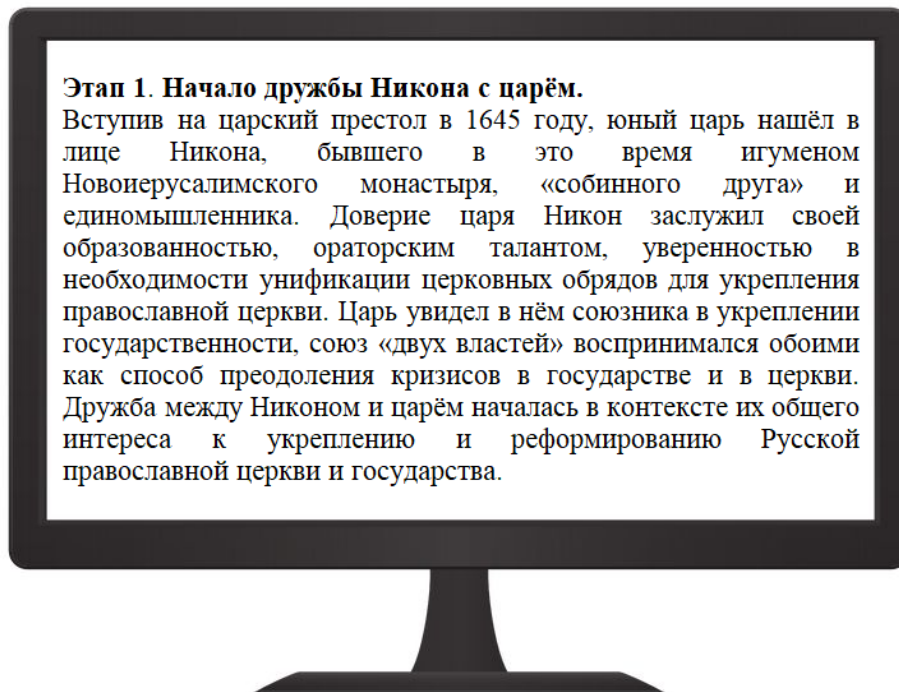
Вариант 1. Найдите ошибки в таблице и исправьте их.

Линии сравнения	Никонианцы	Старообрядцы
Глава движения, чем известен	Патриарх Никон , инициатор церковных реформ, в 1658 году самовольно оставил патриарший престол, за что был осуждён Церковным собором 1666–1667 гг. и отправлен простым монахом в Ферапонтов монастырь	Протопоп Аввакум , <u>бывший патриарх</u> , идеолог раскола, 15 лет провёл в земляной тюрьме в Пустозёрске, написал «Житие», по царскому указу сожжён в 1681 году
Взгляды на церковные обряды и изменения в них	1. Исправить богослужебные книги по греческим образцам. 2. Креститься <u>двумя перстами</u> . 3. Совершать <u>земные</u> поклоны. 4. Исправить церковные алтари и иконостасы по греческим образцам.	1. Исправить богослужебные книги по старорусским образцам для сохранения истинной православной веры. 2. Креститься <u>тремя перстами</u> . 3. Совершать <u>поясные</u> поклоны. 4. Следовать образцам, сложившимся в русской иконописи.
Взгляды глав движений на церковную и светскую власть	Никон выдвигал концепцию «двух властей» – церковной и светской	Аввакум категорически отвергал подчинение не только церковной, но и светской власти, считал патриарха Никона и царя Алексея Михайловича «слугами антихриста»
Отношение глав движений к царю Алексею Михайловичу	Взаимоотношения между патриархом Никоном и царём прошли через несколько этапов: от тесной дружбы до открытого конфликта.	Аввакум отказывался признать авторитет царя и его право вмешиваться в дела веры и навязывать волю церкви. Конфликт с царём выходил за рамки частных разногласий,

	<p><u>После церковного собора 1666 года отношения Никона и Алексея Михайловича улучшились, и Никон снова вернулся на должность патриарха.</u></p>	<p>это был вопрос сохранения «чистоты православия» перед лицом «злого мирского правителя», поддержавшего нововведения Никона. Аввакум призывал своих сторонников к открытому противостоянию, вплоть до саможжения, был убеждён, что только истинная вера сможет предотвратить наступление «царства Антихриста».</p>
--	---	---

Примечание 1. Ошибочные позиции подчёркнуты.

Примечание 2. Для дополнения таблицы об этапах взаимоотношений Никона и царя Алексея Михайловича учитель может предложить дополнительно к ответам школьников тексты из сочинений историка.³



³ Историк А. М. Панченко является известным исследователем истории русской церкви, особенно в контексте раскола XVII века. В его работах представлены причины, следствия и влияние реформ Никона на русское общество. Панченко А. М. Церковный раскол в России: исторические аспекты. М.- Наука, 1996; Панченко А. М. Никон и его время. М.: Русская планета, 2000; Панченко А. М. Русская православная церковь в эпоху реформ Никона. М.- Изд-во МГУ, 2007; Панченко А. М. Духовные поиски и раскол в Русской церкви XVII века. М.- Наука. - 2010; Панченко А. М. Старообрядцы: история и современность. М.-Наука. – 2011.

Этап 2. Возвышение Никона и конфликт с царём.

В 1652 году Никон был избран патриархом Московским и всея Руси, что значительно усилило его влияние. Никон стал претендовать на равноправие с царской властью, выдвигая концепцию «двух властей» – духовной и светской. Это вызвало недовольство Алексея Михайловича, который хотел сохранить верховенство царской власти.

Этап 3. Противостояние с царём и ссылка Никона.

В 1658 году Никон ушел с патриаршего престола, считая, что царь нарушил данные ему обещания. Алексей Михайлович созвал Церковный собор, который низложил Никона и осудил его действия как вызов государственному порядку. Никон был сослан в Ферапонтов монастырь, а церковные реформы продолжены без его участия. После изгнания патриарха царь много раз высказывал сожаление и желание восстановить отношения. В 1670 году царь послал к Никону послов с просьбой о возвращении. Но изгнанный патриарх предпочёл остаться на свободе и сохранить независимость от власти царя.

Вариант 2. Заполните таблицу, выполните задания к ней и подготовьтесь к участию в дискуссии по теме «Как вера может расколоть общество».

Линии сравнения	Никонианцы	Старообрядцы
Взгляды на церковные обряды и изменения в них		
Взгляды глав движений на церковную и светскую власть		

Задания и вопросы для дискуссии:

1. Используя данные таблицы и свои размышления, определите, что было общим, а что – различным у старообрядцев и никонианцев.
2. Почему последователи Аввакума в XVII веке занимались самосожжением, неужели дело было в реформах, которые касались только обрядовой стороны, а не существа православия?
3. Используя данные таблицы и свои размышления, определите, почему спор между последователями Аввакума и Никона продолжается несколько столетий. Актуален ли он для современной России?
4. Что сближает этику старообрядчества и хозяйственную этику протестантизма, и что их разделяет?

Пример 2. Спор о власти в переписке Андрея Курбского и Ивана IV.

Изучите исторические источники и заполните таблицу. После заполнения таблицы сформулируйте главные причины расхождений взглядов на природу власти.

Линии сравнения	Позиция А. Курбского	Позиция Ивана IV
Причины падения Избранной рады		
Власть царя		
Пути развития страны		

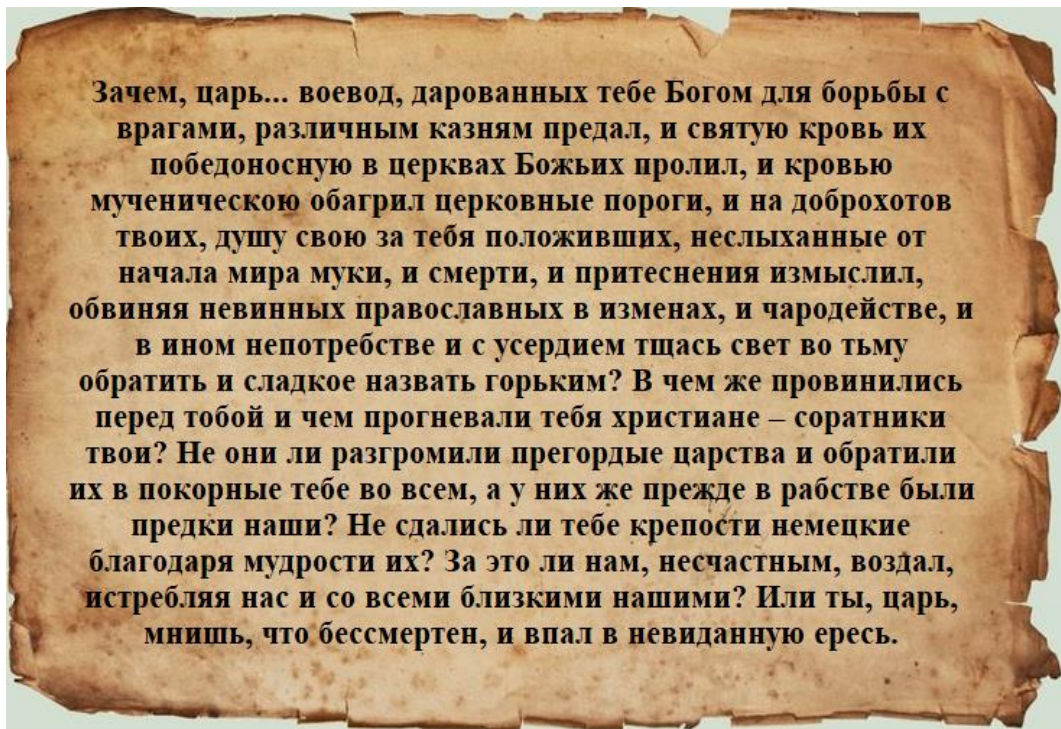
Методический комментарий. Заполняя таблицу, ученик получит представление о возможном альтернативном пути развития России XVI века.

Изучая переписку между князем А. Курбским и царём Иваном IV, можно выделить, в чём заключается главная причина расхождений взглядов на природу власти. Иван Грозный высказывался за неограниченную власть царя, указывая, что самодержавная власть – естественная, богом данная форма правления. А Андрей Курбский – за необходимость и разумность участия знати в государственных делах.

Примерный ответ:

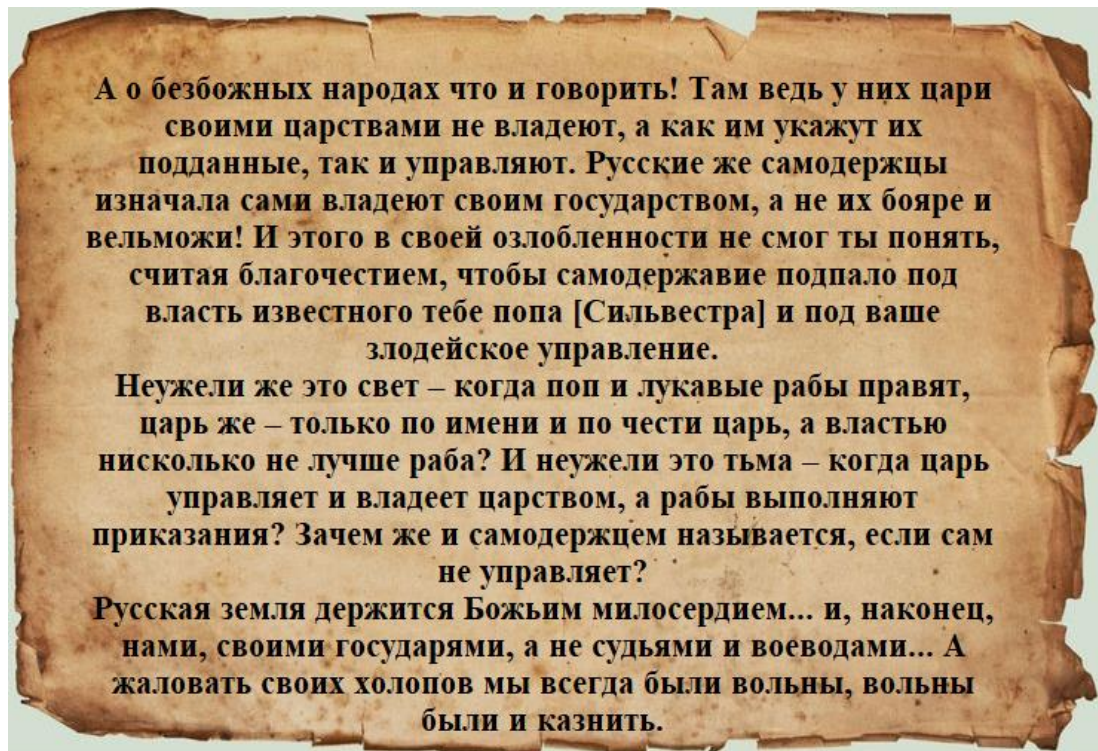
Линии сравнения	Позиция А. Курбского	Позиция Ивана IV
Причины падения Избранной рады	Несправедливое обвинение царём бывших сподвижников в измене, несправедливая расправа над ними	Царь волен казнить и миловать своих «холопов»
Власть царя	Бояре имеют право участвовать в решении государственных дел	Власть царя ни с кем не делится, подданные не имеют права влиять на решения самодержца
Пути развития страны	Ограниченная, сословно-представительная монархия	Неограниченная, самодержавная власть

Первое послание Андрея Курбского⁴.



⁴Переписка Андрея Курбского с Иваном Грозного. Библиотека литературы Древней Руси / РАН. Ин-т рус. лит. (Пушкинский дом) ; под. ред. Д. С. Лихачева и др. - Санкт-Петербург : Наука, 1997-. / Т. 11: XVI век. - 2001. - 681, [2] с.

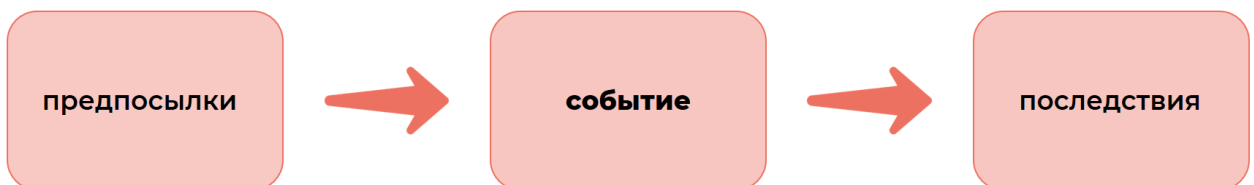
Первое послание Ивана Грозного⁵.



Задание № 3. Историческая жатва.

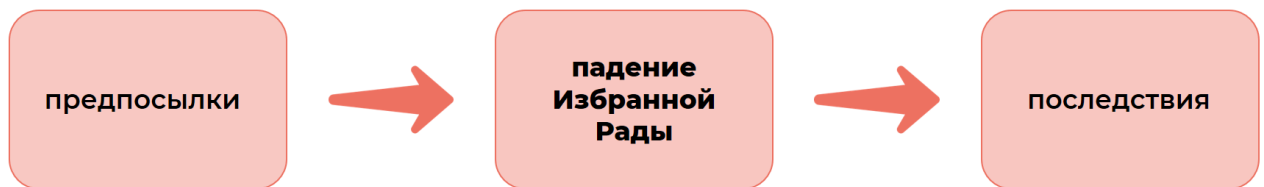
Описание формата. Смысл задания заключается в поиске причинно-следственных связей исторических событий, изучаемых на уроке, что является важнейшей компетенцией исторического образования. Задание может предъявляться учителем в начале урока или по ходу занятия. Обучающимся также может быть предложен материал, который позволяет самостоятельно (или с помощью учителя) выделить предпосылки и последствия событий.

Графически это может выглядеть следующим образом:

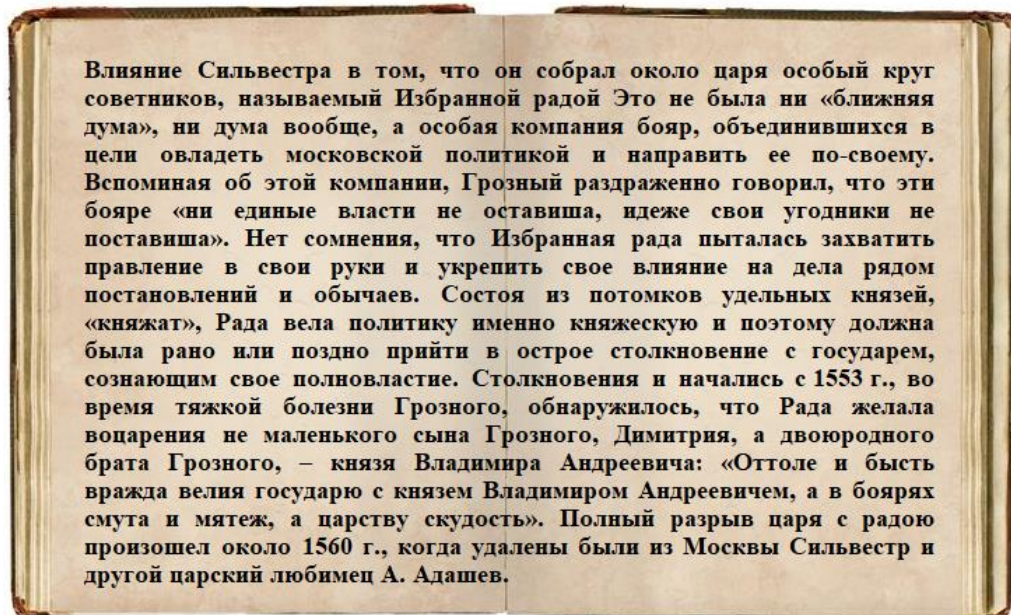


Пример 1. Изучите высказывания историков по вопросу падения Избранной рады. О каких предпосылках или последствиях в них идёт речь? Дополните список причин и последствий данного важнейшего исторического события.

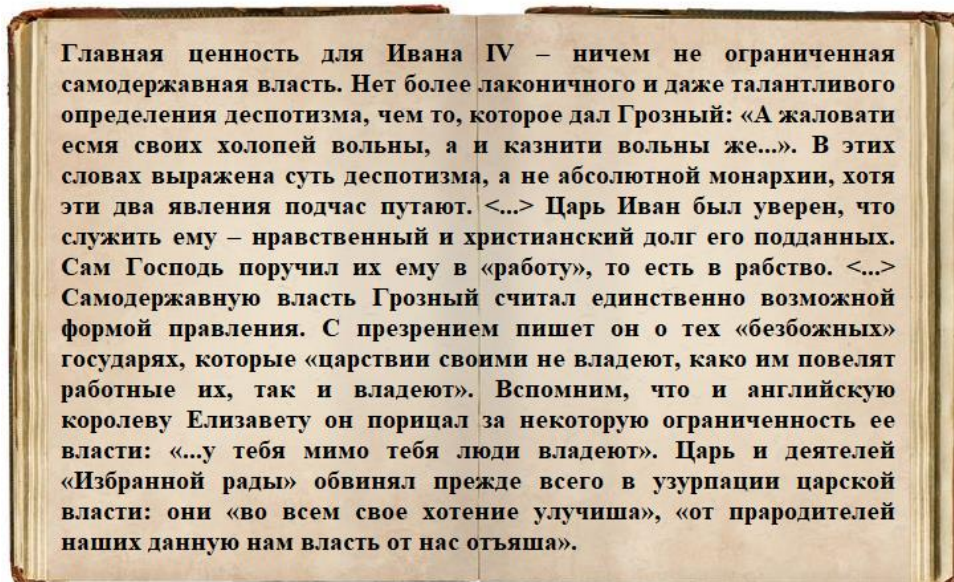
⁵ Там же



Платонов С. Ф. Лекции по русской истории⁶



Кобрин В. Б. Иван Грозный. Спор, которому четыре века⁷



⁶ Платонов, С. Ф. Лекции по русской истории в 2 т. Том 1. С древнейших времен до конца XVII века : учебник / С. Ф. Платонов. — Москва : Издательство Юрайт, 2024. — 441 с. — (Антология мысли). — ISBN 978-5-534-12136-0. — Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/539437> (дата обращения: 29.09.2024).

⁷ Кобрин, Владимир Борисович Иван Грозный / В. Кобрин. — Москва : Моск. рабочий, 1989. — 174,[1] с., [8] л. ил.; 20 см. — (История Москвы: портр. и судьбы).

Пример 2. Изучите мнения историков о Смутном времени. О каких предпосылках или последствиях в них идёт речь? Дополните список причин и следствий данного важнейшего исторического события.



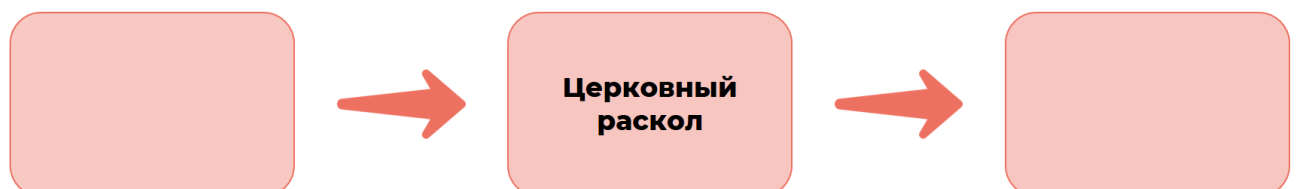
В. Н. Татищев видел причины Смуты во многом в тираническом правлении Бориса Годунова, подробно описывая его борьбу с Шуйскими и Романовыми, а также вызванный этим конфликт с митрополитом Дионисием.

М. М. Щербатов не усматривал никаких положительных изменений в Смуте. Он высказал мысль о том, что «великая беда» начала XVII века была следствием законов Бориса Годунова, сделавших невольными крестьян и холопов.

В. О. Ключевский впервые разработал цельную концепцию «смутного времени» как порождения сложного социального кризиса. Поводом к Смуте, писал историк, явилось пресечение династии Калиты, но её подлинные причины коренились в самом строе государства, в неравномерном распределении государственных повинностей, порождавшем социальную рознь.

Советские историки выдвинули на первый план фактор классовой борьбы. Появление самозванцев было связано не с иностранной интервенцией, а с внутренней борьбой.

Пример 3. Изучите мнения историков о церковном расколе. О каких предпосылках и последствиях в них идёт речь? Дополните список причин и следствий данного важнейшего исторического события.



Н. С. Чаев видит причиной церковной реформы, во-первых, процесс централизации, упорядочивания всех форм государственных отношений, в

том числе и богослужебного чина, в целях укрепления «государственной церкви». Для крестьян поводом примкнуть к «расколу» послужило то, что их окончательное закрепощение совпало по времени с протестом старообрядцев, защищавших старую веру, которая в сознании крестьян соотносилась с былыми порядками, порядками куда лучшими, нежели «новые «кабалы» и «мучительства», крепко затянувшие петлю крепостной неволи». Также участие большого числа крестьян в «расколе» Чаев склонен объяснять чрезвычайным влиянием на них личности протопопа Аввакума.

В. В. Артёмов видит причину возникновения раскола и в том, что выступления защитников «старой веры» были поддержаны различными слоями русского общества. К расколу примкнула часть как низшего духовенства, протестовавшего против увеличения гнёта со стороны церковной верхушки, так и высшего – недовольного стремлением Никона к централизации церкви и его самоуправством.

С. В. Перевезенцев выдвинул версию о том, что Россия как «Новый Иерусалим», как «Новый Израиль» – это центр вселенского православия, который должен объединить все православные церкви под своим покровительством. Так, в предисловии к «Служебнику» 1665 года, написанному под непосредственной редакцией Никона, утверждалось, что желание прославить и восхвалить русскую церковь во всей вселенной и стало главной причиной исправления книг. Следовательно, Россия должна была стать примером православного благочестия и взять на себя исполнение обязанностей защитницы греческой, то есть вселенской православной церкви. Само же Русское государство должно было превратиться во вселенское православное царство во главе с самодержцем.

Методический комментарий. В процессе работы обучающимся предстоит внимательно изучить высказывания историков и, помимо воспроизведения знаний, необходимо также грамотно сформулировать основные предпосылки и последствия на основе выполненного анализа.

Задание № 4. Исторические пазлы.

Описание формата. Учащимся предлагается набор источников, состоящий из иллюстративного материала и фрагментов сочинений историков. На основе этих источников составляется система вопросов и заданий, которые побуждают к смысловому чтению и критической оценке предъявляемых материалов, развитию умений аргументировать свои суждения.

Пример 1. Прочитайте тексты из сочинений историков и сформулируйте ответы на вопросы:

1. Назовите имя патриарха, пропущенное в тексте № 1.
2. Назовите имя патриарха, пропущенное в тексте № 2.
3. Назовите имя патриарха, пропущенное в тексте № 3.
4. Объясните, в чём разница в положении и влиянии на царя трёх патриархов.
5. Какую историческую проблему отображают источники? Сформулируйте её.

Отметьте верные суждения:

1. Во всех трёх текстах речь идёт о событиях Смутного времени.
2. Во всех трех текстах речь идет о событиях Церковного раскола.
3. Все изображения представлены в жанре миниатюры.
4. Все изображения представлены в жанре парсуны.

Соотнесите изображения и тексты и аргументируйте свой выбор.

Фрагмент 1.

Патриарх _____ являлся исключительной фигурой среди прочих церковных иерархов. Отец царя, он естественным образом принял на себя бремя «соправления» ему. В особенности далеко распространялась его власть, пока царь-сын был юн. Все обращения и челобитные, подававшиеся царю, писались одновременно и на его имя. В них он именовался «Великим Государем, Святейшим Патриархом». Отъезжая из Москвы, царь препоручал своему отцу все государственные дела, вплоть до приёма иностранных послов. Распоряжения верховной власти выходили от имени обоих великих государей; обоим делались доклады, обоим представлялись иностранные послы. Великий государь Патриарх был постоянным пособником и руководителем Великого государя царя во всех государственных делах. При этом, делея с сыном государственную власть, патриарх _____ не ослаблял авторитета царя перед лицом бояр, а напротив, способствовал его укреплению. В собственно же церковных делах он был не столь сведущ, как в государственных, что и понятно, ведь и пострижение _____ и его возвышение до Патриаршества во многом случайны. По рождению своему к подобному служению он не готовился. Архиепископ Астраханский Пахомий вспоминал о нём так: «Божественные писания отчасти разумел, нравом опальчив и мнителен, а владетелен таков был, яко и самому царю бояться его.

Фрагмент 2.

Патриарх _____ также был пожалован Алексеем Михайловичем титулом Великого Патриарха и, видно, мнил себя при нём своего рода «новым соправителем» царя. Однако если ранее власть патриарха над царём зиждилась на его отеческом праве, то _____ пользовался влиянием на царя и

государственные дела лишь до тех пор, пока сохранял его дружеское расположение.

Фрагмент 3.

Выбор патриарха в России был исключительно предоставлен усмотрению и воле государя, церковный собор лишь подтверждал этот выбор. Царь Василий IV решил сделать _____ патриархом как «врага предшествовавшего правительства». Своей деятельностью _____ внёс вклад в сохранение государственности России. Несмотря на прямую угрозу расправы, _____ проклял мятежников из тушинского лагеря и помог приверженцам царя подавить мятеж. При этом патриарх не боялся спорить с царём, пенять ему за недостойные поступки, указывать на ошибки, обличал льстецов. По его благословию в Москву была перенесена Казанская икона Пресвятой Богородицы, ставшая главной святыней народных ополчений. Бескомпромиссная позиция _____ стала причиной репрессий против него; находясь в заключении, он мученически скончался от голода и жажды.

Изображение 1



Изображение 2



Изображение 3



Рис 3-5. Патриарх Филарет. Миниатюра из Царского титулярника. 1672 г. Российский государственный архив древних актов.

«Патриарх Никон с братией Воскресенского монастыря». Парсуна. Нач. 1660-х гг.

Патриарх Гермоген. Миниатюра из Царского титулярника. 1673 г.

Источник: <https://old.bigenc.ru>.

Пример 2. Изучите предлагаемые материалы и выполните задания.



Рис. 6. В. И. Суриков. Боярыня Морозова. Источник: <https://my.tretyakov.ru/>



Рис. 7. С. Милорадович. Чёрный собор. Восстание Соловецкого монастыря против новопечатных книг в 1666 году.
Источник: <https://my.tretyakov.ru>

К числу таких отличий принадлежал, прежде всего, относительно новый для России принцип исправления богослужебного текста – в соответствии с новогреческим оригиналом, означавший новый перевод, а не корректировку текстов. «Поворот» патриарха в сторону греков обозначился еще до начала реформы. Дискуссия о принципах книжной справки началась в 1649 г., когда в Москву прибыли иерусалимский Патриарх Паисий и монах Арсений, образованный грек, обучавшийся на Западе. Именно они впервые подняли вопрос о несоответствии принятой в России богослужебной практики греческой, что совершенно по-новому ставило вопрос о самом церковном реформировании, и выдвигало на первый план именно богослужебные реформы. Такая постановка вопроса первоначально вызвала неоднозначную реакцию. Последствием первой попытки греков обратить внимание на различия в богослужебной практике стало лишь заточение Арсения Грека на Соловках.

Н. И. Сазонова. У истоков раскола Русской церкви в XVII веке: исправление богослужебных книг при патриархе Никоне (1654–1666 гг.).

Церковная служба была и без того длинной, продолжительной, ибо Аввакум выполнял свое служение священника не торопясь; теперь же она сделалась еще длиннее оттого, что певцы и чтецы исполняли свою часть богослужения одни после других, а не вместе. Если его неторопливое служение уже навлекло на него неприятности со стороны власть имущих, что же будет сейчас? Ошеломляющий эффект московских писем давно уже был предан забвению. Гражданское должностное лицо (очень жаль, что он никогда не называет звания этих лиц) пришло к нему с народом, с луками и пищалями. На этот раз он спасся: он призвал себе на помощь Бога, и люди, оцепившие его дом, — повернули обратно. В следующую же ночь за ним пришли от имени того же должностного лица, лежавшего при смерти. Аввакум позволил увести себя в мрачном настроении, будучи почти уверен, что волк его проглотит. Он думал о мученичестве митрополита Филиппа и молился. Но, вопреки ожиданию, он нашел своего противника в глубоком раскаянии; исповедал его, помазал его елеем и вылечил его⁹³. Мы видим тут подлинное нравственное чудо, которому нужно верить: человек с таким неукротимым чувством зла, решившийся на подобную выходку против беззащитного священника, был способен заболеть при первых угрызениях совести и думать, что он умрет, если не будет прощен!

П. Паскаль Протопоп Аввакум и начало раскола.

Задания:

1. Выберите верные утверждения:
 - оба текста иллюстрируют один и тот же исторический период;
 - на обеих картинах представлены сторонники старообрядцев;
 - в обоих текстах представлены изменения, которые предлагал ввести патриарх Никон;

2. Заполните таблицу, указав с помощью знака «+», в каком источнике представлена данная информация.

Утверждение	1	2	3	4
Отражает события 1660-х гг.				
Фиксирует состояние Аввакума после проведённых Никоном реформ				
Отражает общественные взгляды на реформы Никона				
Отображает изменения, введённые Никоном				

3. Какую историческую проблему отображают источники? Сформулируйте её.

Методический комментарий. Работу с первыми двумя заданиями рекомендуется сопровождать комментариями с опорой на предложенные материалы. Целесообразно обратить внимание на то, что каждый следующий источник связан с предыдущим и дополняет картину события. При просмотре ответов учащихся важно учитывать, что проблемой в исторической науке является вопрос, на который нельзя дать однозначный ответ. В данном случае речь идёт о проблеме проведения церковной реформы, которую предлагал патриарх Никон.

Задание № 5. Филворд.

Пример. «Российское государство в XVI–XVII вв.».

Методический комментарий. Филворд – один из вариантов кроссворда – можно использовать как на этапе актуализации знаний, так и на этапе закрепления материала. Учащиеся находят знакомые термины, а затем объясняют значение данного термина.

Вопросы:

1. Система распределения должностей в зависимости от знатности рода, существовавшая в Русском государстве (**местничество**).
2. Неофициальное правительство Ивана Грозного в конце 1540 – 1550 годах; термин, введённый князем А. М. Курбским для обозначения круга лиц, составлявших неформальное правительство при Иване Грозном в 1549–1560 годах (**Избранная рада**).

3. Изменение правил в сфере человеческой жизни, не затрагивающее функциональных основ; или преобразование, вводимое законодательным путём (реформа).
4. Письменное прошение или жалоба, подававшаяся на имя царя или местным властям в Русском государстве XV – начала XVIII веков (челобитная).
5. Монархическая форма правления в России, при которой носитель верховной власти (царь, император) обладал верховными правами в законодательной, административной и судебной сферах (самодержавие).
6. Объединение землевладельцев, которые являлись приближёнными к государю (Государев двор).
7. Сословно-представительный орган, который собирался царём для обсуждения важных политических вопросов и принятия законов (Земский собор).
8. Органы центрального управления в Русском государстве в XVI – первой четверти XVIII веков. Они пришли на смену великокняжескому дворцово-вотчинному управлению (приказы).
9. Особое административно-территориальное образование в составе Русского государства, личное владение царя Ивана IV Васильевича Грозного и его семьи в 1565–1572 годах (опричнина).
10. Годы, в течение которых в некоторых районах Русского государства запрещался крестьянский выход в осенний Юрьев день (предусмотренный ст. 57 Судебника 1497 года) (заповедные лета).
11. Срок давности, до истечения которого владельцы крепостных крестьян имели право обратиться в суд для возвращения им ушедших от них крестьян (урочные лета).
12. Существовавшая в России система правоотношений, вытекавших из зависимости земледельца-крестьянина от помещика-владельца земли, населёмой и обрабатываемой крестьянином (крепостное право).
13. Свод законов Русского царства, принятый Земским собором в 1649 году и действовавший до 1832 года (Соборное уложение).
14. Ветвь русской православной традиции, сформировавшаяся в середине XVII века из-за неприятия частью православного населения реформы, проведённой в Русской церкви (старообрядчество).
15. Служилые люди в Русском государстве XVI – начала XVIII веков, составлявшие постоянное войско; пехота, вооружённая огнестрельным оружием (стрельцы).
16. Историческое звание или титул, который обозначал предводителя, командующего войском, руководителя казацко-крестьянского движения (гетман).

М Е С Т Н И Ч Е С Т
А Н Н А Р Б З И О В
Я Р А Д А Р Е Ф О Р
У С О Г Е И В А А М
Д А Р Е В Д В Ж Ч Е
К С М Е З Р О Р О Л
И Й С О Б О Р Е Б И
Ы З А К И Р П Д Н Т
О П Р И Ч Н И О А Я
В О П А З А Н М А С
Е Д Н Ы Е Л Е Т А У
А Т Е Л Е Ы Н Ч О Р
К Р Е П О С Т Н О Р
С О В А Р П Е О Б Н
Т Р Е Л Ь Ц Ы С О О
С Е И Н Е Ж О Л У Е
Т А Р О Б Р Я Д Ч Е
Н А М Т Е Г О В Т С

РАЗДЕЛ 3

Интересные идеи для интересных занятий

Ключевые темы и формы занятий:

1. «Бунташный век». Урок – ролевая игра с элементами драматизации.
2. Смутное время. Первое и Второе ополчения. Освобождение Москвы. Урок – творческая мастерская.
3. Эпоха Великих географических открытий в России (экспедиции и открытия русских первопроходцев, народы России в XVII веке). Урок – исследование с элементами дискуссии «Богатырский век: покорение или освоение Сибири?».
4. Черты нового времени в экономическом развитии России. Купцы и промышленники. Всероссийский рынок (первые мануфактуры, ярмарки, укрепление внутренних торговых связей, Торговый и Новоторговый уставы). Урок – сторителлинг с элементами ролевой игры «Купцы и промышленники в России XVII века: история российского предпринимательства».

Тема 1. «Бунташный век»

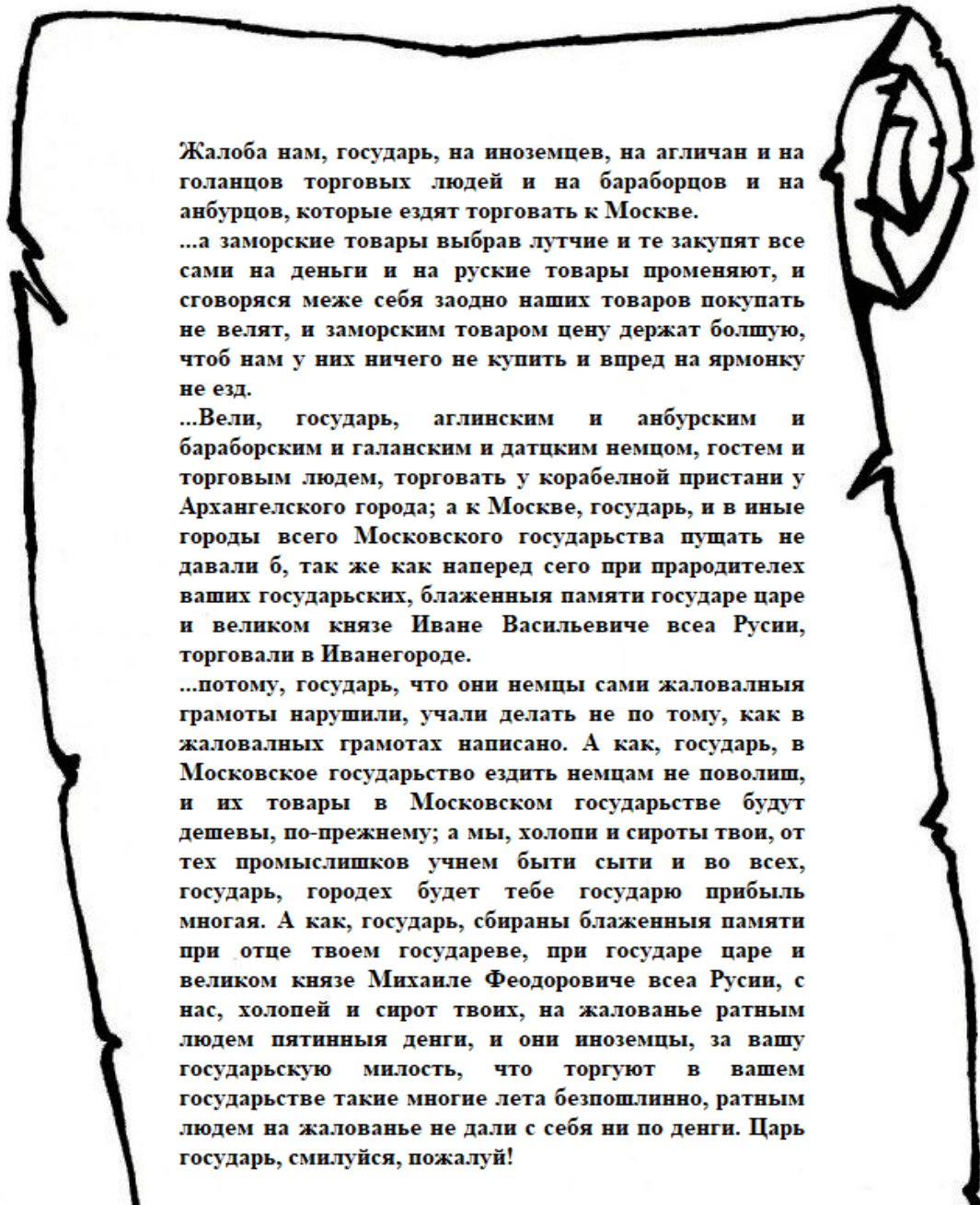
Урок – ролевая игра с элементами драматизации

Слово учителя. В истории XVII век получил название «бунташного» из-за большого количества народных волнений. На занятии нам необходимо рассмотреть бунт с разных точек зрения и постараться понять это сложное социальное явление.

Для работы ученикам необходимо разделиться на три группы: **торговые люди (купцы), царь и его приближённые, бунтовщики**. Каждая группа будет работать со своими документами.

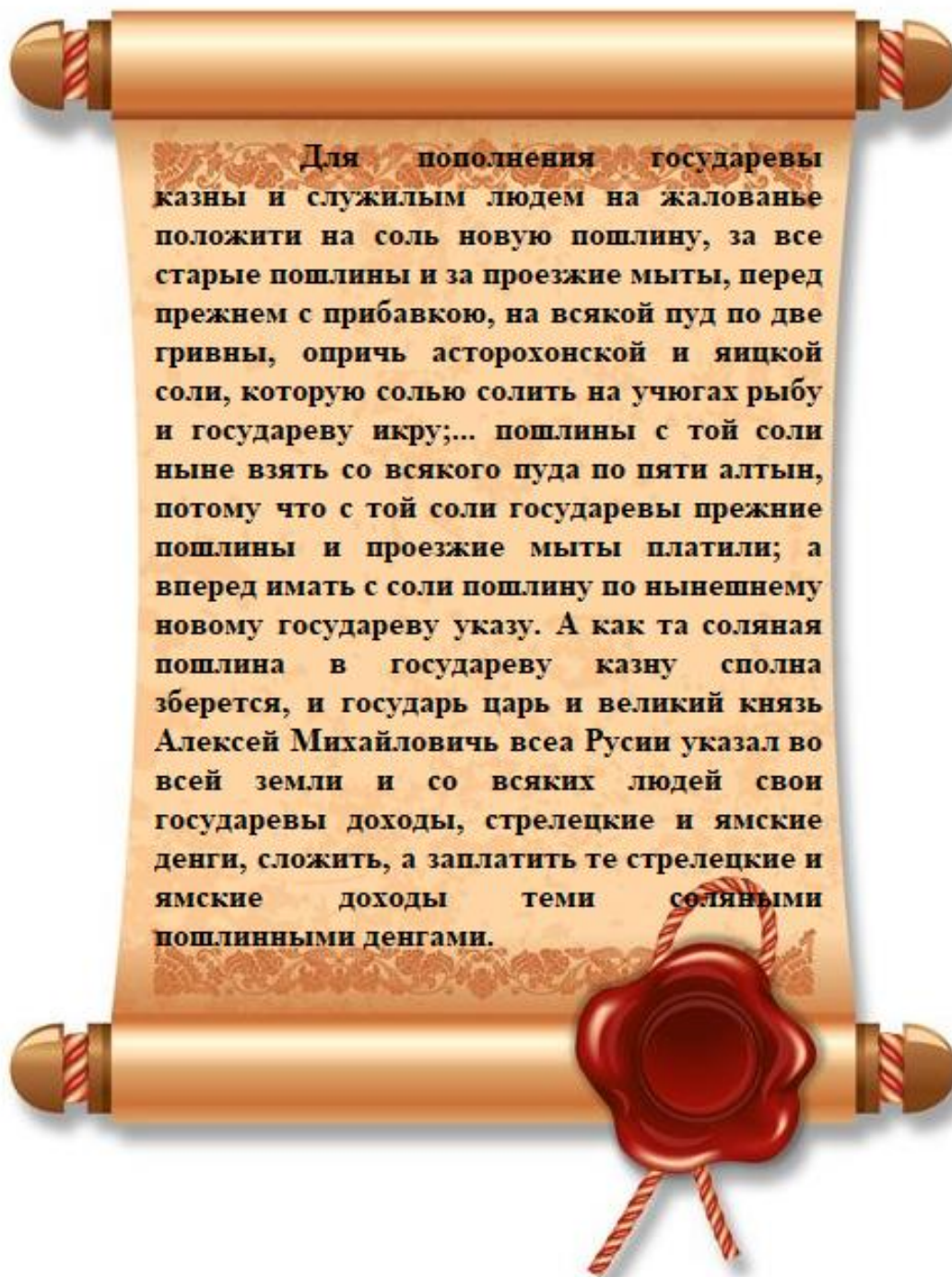
Первая группа – торговые люди (купцы). Изучают фрагмент челобитной русских торговых людей 1646 года. Необходимо проанализировать её и определить, чем недовольны посадские люди, а также выделить требования к царю⁸.

⁸ Источник: <https://www.kolamap.ru/>



Вторая группа – царь и его приближённые. Рассматривают фрагменты царских указов о введении новой пошрины на соль и об отмене сбора стрелецких и ямских денег и об отписке на государя «без лет и сыску» торговых и ремесленных слобод. Необходимо определить, для чего были введены данные указы, и указать, какие последствия они имели.

Указ о введении новой пошлыны на соль и об отмене сбора стрелецких и ямских денег⁹



⁹ Источник: projects.rusarchives.ru

Указ об отписке на государя «без лет и сыску» торговых и ремесленных слобод¹⁰

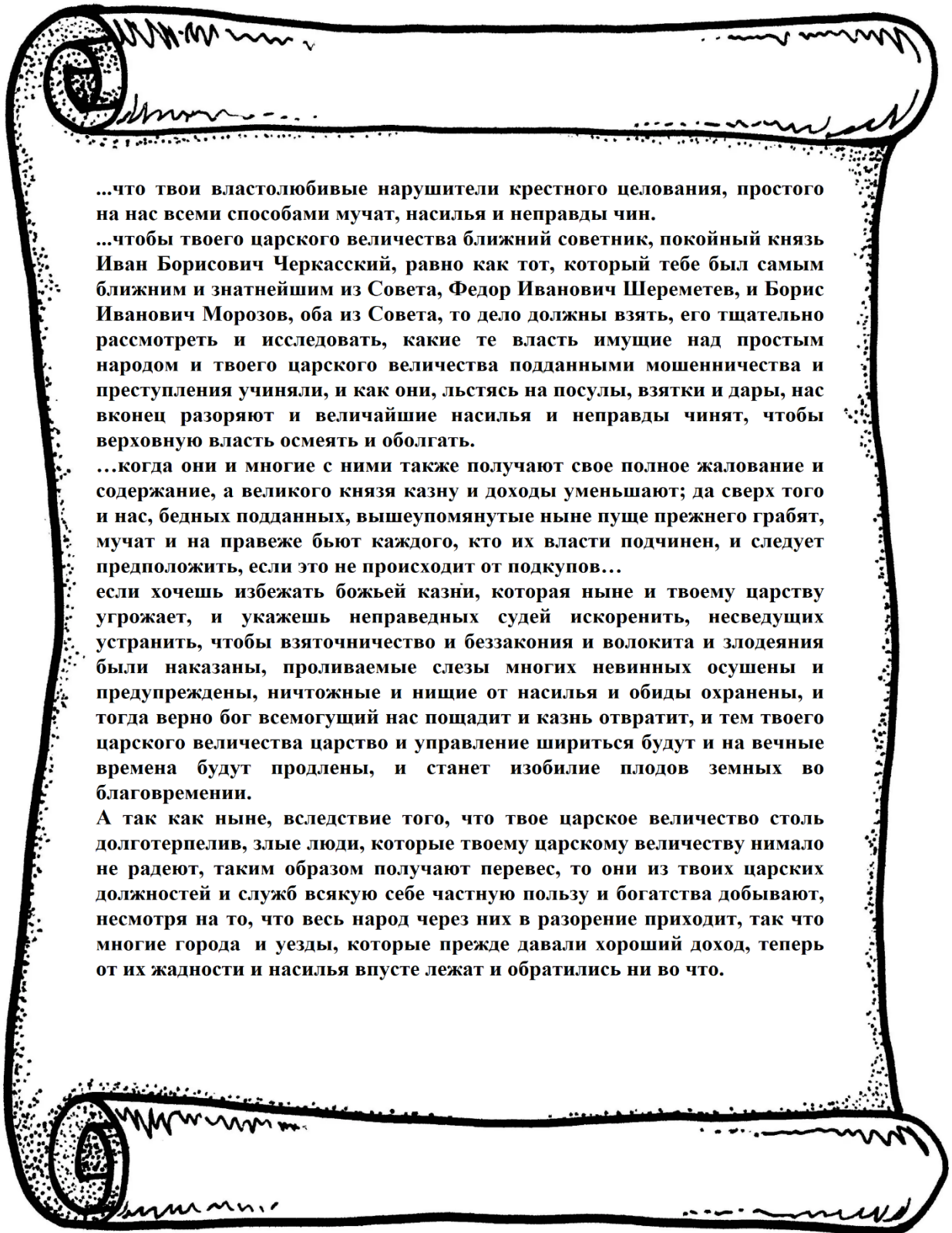


Третья группа – бунтовщики. Рассматривают челобитную¹¹, поданную царю Алексею Михайловичу 2 июня 1648 года. Необходимо

¹⁰ Там же

¹¹ Источник: <https://statehistory.ru/>

проанализировать её и понять, чем вызвано негодование простых людей, а также выделить требования к царю.



Примерный ответ для группы 1:

Недовольство торговых людей вызвано следующим:

- торговля иноземцев, которые приезжают «к Москве» для торговли;

- иноземные торговые люди «держат большую цену на заморские товары»;
- иноземные торговцы приезжают торговать в различные русские города, купцы просят разрешения государя на торговлю «иноземцев только у пристани Архангельского города», а также «в Иванегороде»;
- иноземцы делают не так, как «велено в жалованных грамотах»;
- иноземцы торгуют без пошлин, купцы просят ввести пошлины на торговлю иноземных купцов.

Примерный ответ для группы 2:

Фрагмент 1:

- налог на соль был введён для улучшения состояния казны после событий Смутного времени;
- налог на соль стал косвенным, из-за этого увеличилась цена на соль;
- данным указом также отменяется сбор стрелецких и ямских денег, предполагалось, что деньги, собранные с пошлины, помогут выплатить долг по жалованию.

Фрагмент 2:

- данный фрагмент посвящён переписи населения, она была проведена для учёта всего населения и могла стать базой для введения налогов, а также дальнейшего закрепощения крестьян.

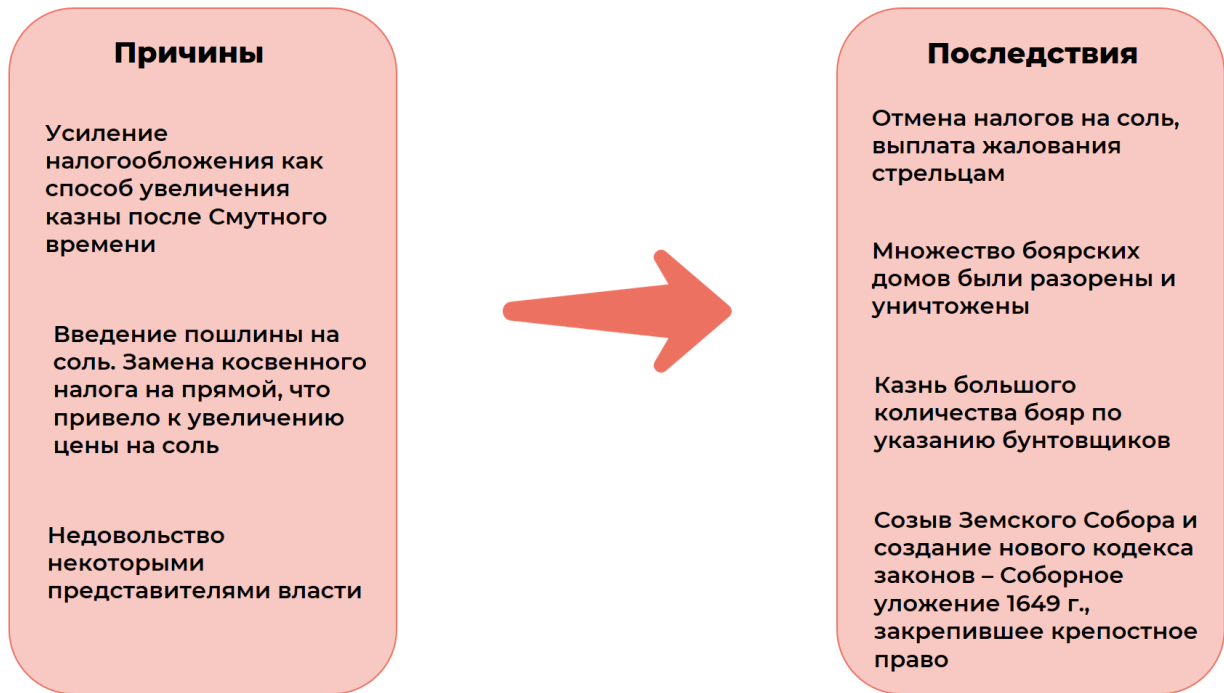
Примерный ответ для группы 3:

Негодование простых людей вызвано следующим:

- «властолюбивые нарушители крестоцелования мучают и грабят простой народ»;
- взяточничество и казнокрадство приближённых царя («получают полное жалование, а казна при этом пустеет»);
- разорение городов («народ через них в разорение приходит, так что многие города и уезды, которые прежде давали хороший доход, теперь от их жадности и насилия впусе лежат и обратились ни во что»);

Требования: отдать под суд приближённых людей и собрать Земский собор для решения следующих вопросов: почему города находятся в запустении, почему берут взятки, почему обижены крестьяне.

После выступлений обучающимся необходимо ответить на проблемный вопрос: можно ли было избежать Соляного бунта? Ученики и учитель совместно выделяют основные причины и последствия Соляного бунта.



Методический комментарий. Представленные задания помогут рассмотреть Соляной бунт с позиций разных слоёв населения, дадут возможность смоделировать предполагаемый диалог между царём и его подданными.

Материалы урока также можно использовать для проведения урока-дискуссии. Проблемным может выступить следующий вопрос: можно ли было избежать Соляного бунта? Ученикам необходимо ознакомиться с документами и выбрать позицию, которой они будут придерживаться.

Тема 2. Смутное время. Первое и Второе ополчения. Освобождение Москвы

Урок – творческая мастерская

В начале урока учитель может предложить рассмотреть картины А. Д. Кившенко и М. В. Фаюстова (картины даются без названия), ответить на вопросы и выполнить задание.

- Какое событие изображено на каждой из картин? Это одно и то же событие или разные?
- Какому персонажу на картине могут принадлежать следующие слова: «Православные люди, похотим помочь Московскому государству, не пожалеем животов наших, да не токмо животов – дворы свои продадим, жён, детей заложим и будем бить челом, чтобы кто-нибудь стал у нас начальником. И какая хвала будет всем нам от Русской земли, что от такого малого города, как наш, произойдет такое великое дело»?
- Какое последствие имело данное обращение?

Задание: представьте себя на месте героя, сформулируйте и продекламируйте речь (5-7 предложений), с помощью которой вы сможете убедить народ (в лице одноклассников) собрать ополчение и освободить Отечество от поляков (победитель выбирается по интенсивности аплодисментов).



Рис. 8. А. Д. Кившенко. Воззвание Кузьмы Минина к нижегородцам.

Источник: <https://www.culture.ru/>



Рис. 9. М. В. Фаюстов. Воззвание Кузьмы Минина к нижегородцам. 1611 г.

Источник: <https://rodina-history.ru/>

Методический комментарий. Предложенное задание способствует развитию коммуникативных умений: школьники учатся излагать своё мнение, развивается готовность слушать собеседника. Задание повышает учебную мотивацию, развивает творческие способности учащихся, помогает школьникам почувствовать себя участниками изучаемых событий.

Далее учитель обращается к школьникам со следующей информацией: на высоте в Самаре художники нарисовали мурал (вид монументальной живописи на стенах архитектурных сооружений; от испанского «тиго» – «стена»). Подобные муралы появятся и в других городах региона.



Рис. 10. Мурал на жилом доме в Самаре. Источник: <https://63.ru/>

После ознакомления с изображением ученики отвечают на вопросы:

1. Какому событию посвящён мурал?
2. Кто изображён на стене дома? Почему вы так решили?
3. С какой целью было нарисовано изображение?
4. Согласны ли вы с мнением Дениса Кандалина, руководителя команды художников: «Такие работы нужны, чтобы люди, особенно молодое поколение, не забывали свои корни, знали историю нашей страны»?

После ответов школьников учитель предлагает разделить на команды и обсудить свой эскиз мурала ко Дню народного единства, предложив следующий алгоритм:

1. Определите, какое историческое событие в ходе Первого или Второго ополчения или освобождения Москвы вы хотите отразить в мурале.

2. Обсудите в команде, будет ли это символическое изображение (например, щит и меч на фоне изображения Кремля) или изображение реальных участников событий, самих событий. Возможно, будет ретроспектива (на изображении будут представлены и исторические персонажи, и современники).

3. Обсудите и обоснуйте локацию будущего мурала.

4. Продумайте надпись (текст), если планируете её разместить.

5. Сделайте подробное описание эскиза задуманного мурала, предварительно изучив картины художников, изображавших персонажей и события, которые вы выбрали.

6. Подготовьте краткое представление своего эскиза для других команд.

После того, как ребята выполнят и представят свой проект, можно провести голосование (за свой проект голосовать нельзя). Для того, чтобы ученики подходили к оценке работы в едином формате, учитель предлагает критерии оценивания проекта:

1. Соответствие изображения заявленной теме.
2. Оригинальность, необычность проекта мурала.
3. Доступность изображения для понимания горожан.
4. Сохранение принципа исторической достоверности (отсутствие исторических ошибок и неточностей)
5. Эстетическая составляющая.

Вне зависимости от итогов голосования каждый проект может быть продолжен в рамках внеурочной деятельности по истории. В дальнейшем можно продвигать свой проект на муниципальном уровне.

Методический комментарий. Выполняя данное задание, ученики развивают не только креативность, коммуникативные навыки в ходе групповой работы, но и историческую грамотность. Наряду с повторением событий российской истории 1611–1612 годов школьники через творческую деятельность осмысливают потенциал мурала как вида монументальной живописи на стенах высотных зданий, за счёт практической работы осознают ценность таких изображений в пространстве города для сохранения исторической памяти поколений.

Важным моментом является лёгкость модификации проведения подобного урока в рамках творческой мастерской. Наряду с муралами можно предложить учащимся подготовить коллажи, плакаты, открытки и т. д. Как элемент работы над проектом может быть предложен мозговой штурм для капитанов команд или мозговой штурм внутри команды. Главное – рассчитать время, чтобы осуществить все этапы работы.

Тема 3. Эпоха Великих географических открытий в России (экспедиции и открытия русских первопроходцев, народы России в XVII веке)

Урок – исследование с элементами дискуссии «Богатырский век: покорение или освоение Сибири?»

Учитель в самом начале урока обращается к классу, демонстрируя инфографику «Что такое Сибирь».

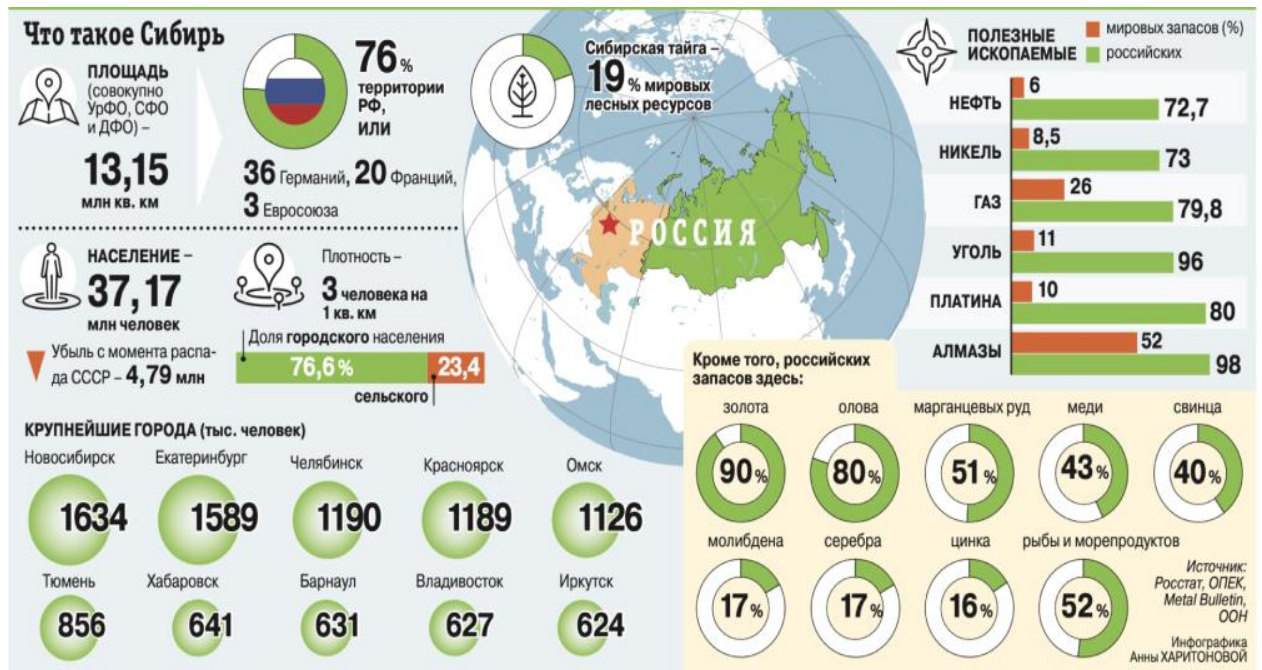


Рис. 11. Что такое Сибирь? Инфографика. Источник: <https://aif.ru/>

Слово учителя. Знаменитые слова М. Ломоносова: «Российское могущество прирастать будет Сибирью и Северным океаном», – справедливы по сей день. Благодаря Сибири наша страна стала уникальной цивилизацией, в которой проживают вместе более 200 народов, народностей, этносов, этнических групп.

Исторический процесс вхождения Сибири в пространство Российского государства начался в XVI веке и особенно быстрыми темпами шёл в XVII веке. Многие историки называют XVII век «богатырским», а русских землепроходцев, которые совершили масштабные географические открытия, отправляясь в экспедиции в неизведанные края Сибири, Дальнего Востока и Крайнего Севера – «богатырями».

Главные умения профессионального историка – критически относиться к оценочным суждениям, различать исторические факты и их интерпретации, уметь задавать исследовательские вопросы при анализе разных источников исторической информации. На нашем уроке-исследовании мы будем учиться думать, как историк.

Следующий этап урока – интеллектуальная разминка «Собираем исследовательские вопросы».

Учитель знакомит класс с вопросами, которые широко обсуждаются на просторах интернета, а затем предлагает старшеклассникам дополнить этот список и сформулировать собственные проблемные вопросы для исследования на уроке.

Вопросы, которые обсуждаются в интернете:

- Почему русские много веков назад двинулись за Урал и очень быстро дошли до Тихого океана? Сопrotивлялись ли им местные народы?
- Можно ли освоение Сибири сравнивать с колонизацией Америки европейцами? Грозит ли русским первопроходцам участь Колумба и других героев эпохи Великих географических открытий, памятники которым сейчас нередко разрушают в открытых ими странах?
- Что дало России присоединение Сибири, и что дало Сибири вхождение в состав России в XVII веке?
- Освоение Сибири было результатом частной инициативы русских «гуляющих людей» или проявлением государственного интереса Москвы?
- Справедлива ли оценка историков XIX века С. Соловьёва и В. Ключевского, которые объясняли колонизацию Сибири очередным этапом извечного движения русского народа на волю, подальше от центральной власти?
- Почему историки называют XVII век «богатырским»? Можно ли назвать землепроходцев богатырями? Каков образ русских землепроходцев в народных сибирских сказаниях и былинах?

Завершая интеллектуальную разминку, учитель обращает внимание старшеклассников на то, что факт присоединения территорий Сибири и Дальнего Востока к России в разные эпохи описывался историками в разных терминах: *присоединение, завоевание, колонизация, освоение новых земель, колониальная политика, экспансия, добровольное вхождение* и др.

Учитель говорит о том, что формулирование собственной позиции для участия в дискуссии и обсуждении ответов одноклассников невозможны без критического анализа и осмысления дополнительных источников исторической информации.

Этап урока «Собираем аргументы для ведения дискуссии». Учитель выводит на доску слайд интерактивной презентации и предлагает старшеклассникам «открыть» заинтересовавшие их «окна», изучить и обсудить в командах предложенную историческую информацию, подготовиться к участию в дискуссии.



Рис. 12. Слайд интерактивной презентации

Окно 1. Говорят сибиряки

Уникальность нашего края, природы, формирования нашего народа и Сибирского пространства достойна уважения и гордости. Тот факт, что при переписи населения граждане указывают национальность «сибиряк», говорит о том, что у нас существует определённая ментальность, свой уклад, другие люди.

Численность населения накануне присоединения Сибири к России составляла 200–250 тыс. чел. Особенность процесса вхождения в состав России в том, что в результате освоения русскими Сибири ни один народ, ни один язык не исчез. На сегодняшний день, по данным этнологов и демографов, исчезло всего два диалекта эскимосского языка. На территории Сибири проживали представители финно-угорских народов – ханты и манси, тюркоязычный народ – татары, тувинцы, якуты, курыканы, тунгусы (эвенки), монгольская группа языков – представители бурятского народа; палеоазиатская группа языков – чукчи, поляке, камчадалы и другие.

Каждый народ Сибири был по-своему уникален: например, у эвенков не было войн за имущество. Уникальные моменты: убивать женщин, детей, стариков в результате конфликтов считалось порочащим честь воина. Если мужчины какого-либо племени были уничтожены, то их женщины должны

были быть приняты на содержание в племя победителей не как рабыни, а как полноценные представители их племени¹².

Окно 2. Жанровые картины «Освоение русскими новых земель».



Рис. 13. К. Лебедев. Встреча русских переселенцев с шаманом. 1904 г.. Источник: <https://dzen.ru/>

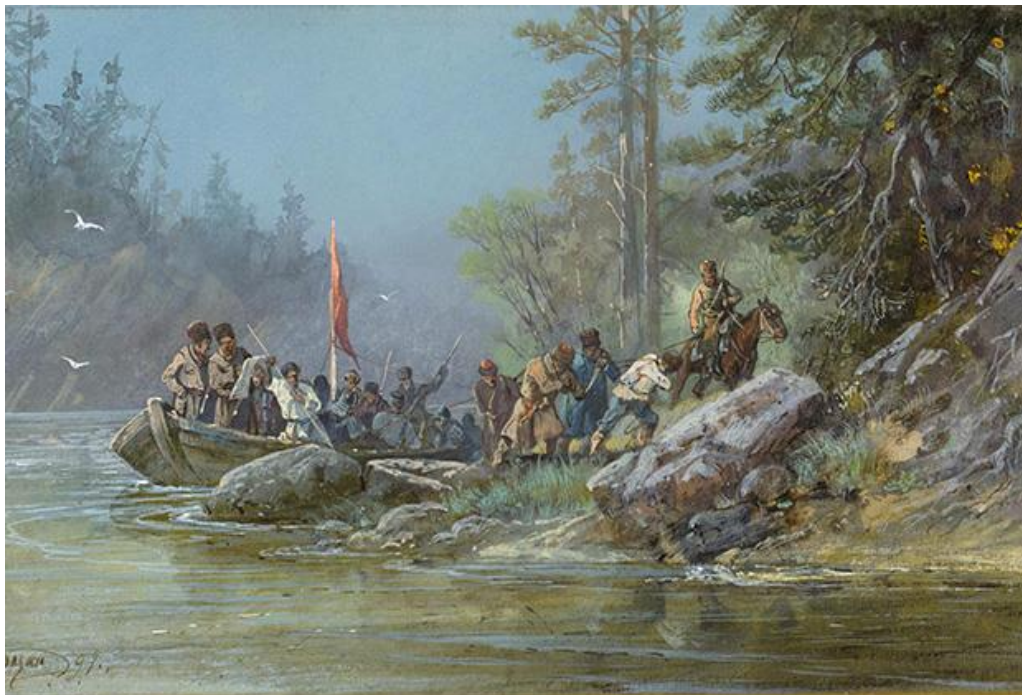


Рис. 14. Н. Н. Каразин. Сибирские казаки. 1891 г. Источник: <https://lenta.ru>

¹² Дуловские чтения – 2017. URL: https://vk.com/wall-137898245_6



Рис. 15. Неизвестный художник. Сбор ясака казаками Енисейской губернии. XIX в.
 Источник: <https://lenta.ru/>



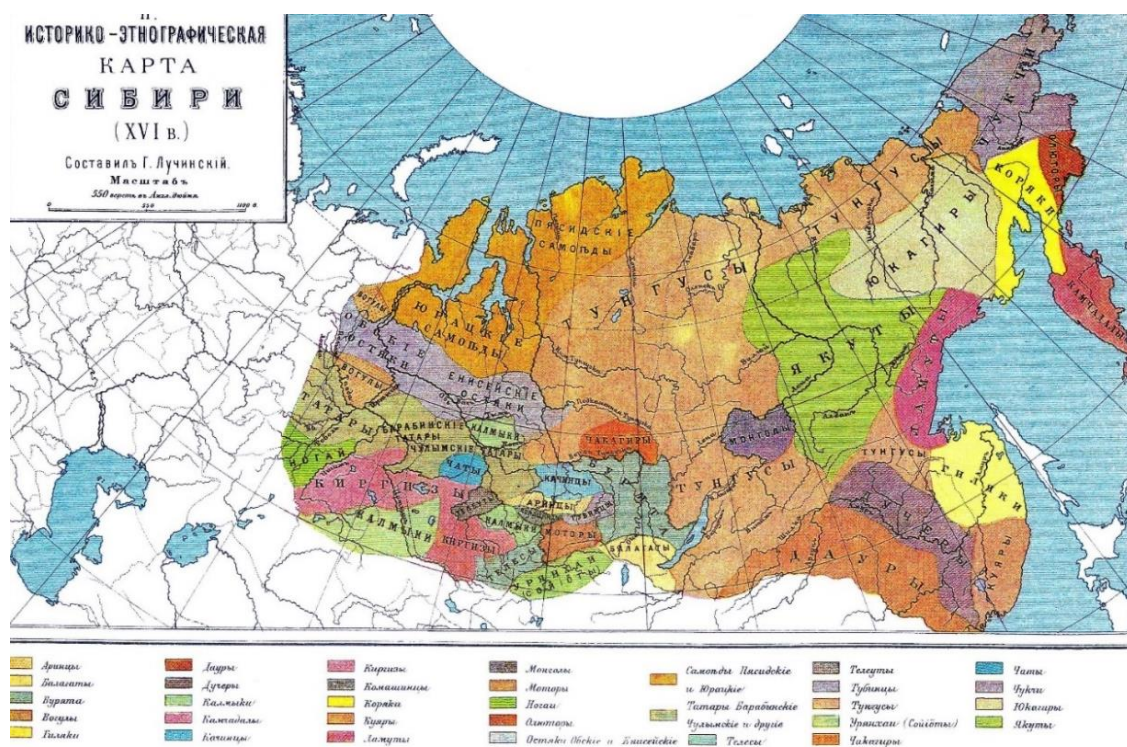
Рис. 16. В. Суриков. Покорение Сибири Ермаком. 1895 г.. Источник: <https://topwar.ru/>

Методический комментарий. Картины могут открываться в интерактивной презентации не целиком, а по фрагментам, вразнобой, чтобы обратить внимание школьников на детали, которые важны для ответа на исследовательские вопросы.

Окно 3. Карты



Рис. 17. Маршруты русских землепроходцев в конце XVI–XVII вв.

Источник: <https://compass.historyrussia.org>Рис. 18. Историко-этнографическая карта Сибири XVI в. Источник: <https://vk.com>

После проведения дискуссии по теме «Богатырский век: покорение или освоение Сибири?» учитель может обратить внимание на большое количество новых терминов, прозвучавших на уроке, предложить ученикам ещё раз задуматься о содержательном наполнении этих терминов, критически оценить аргументацию и суждения одноклассников, обоснованность собственной позиции. Для подведения итогов дискуссии можно предложить школьникам сравнить ответ на проблемный вопрос урока от нейросети, мнения профессиональных историков и блогеров.

Ответ нейросети

Процесс включения Сибири и Дальнего Востока в состав Русского (Российского) государства со второй половины XVI до конца XVII века можно назвать как покорением, так и освоением Сибири.

Покорение – так дореволюционные историки обозначали этот процесс, так как он протекал преимущественно военным путём, с применением силовых методов подчинения сибирских народов.

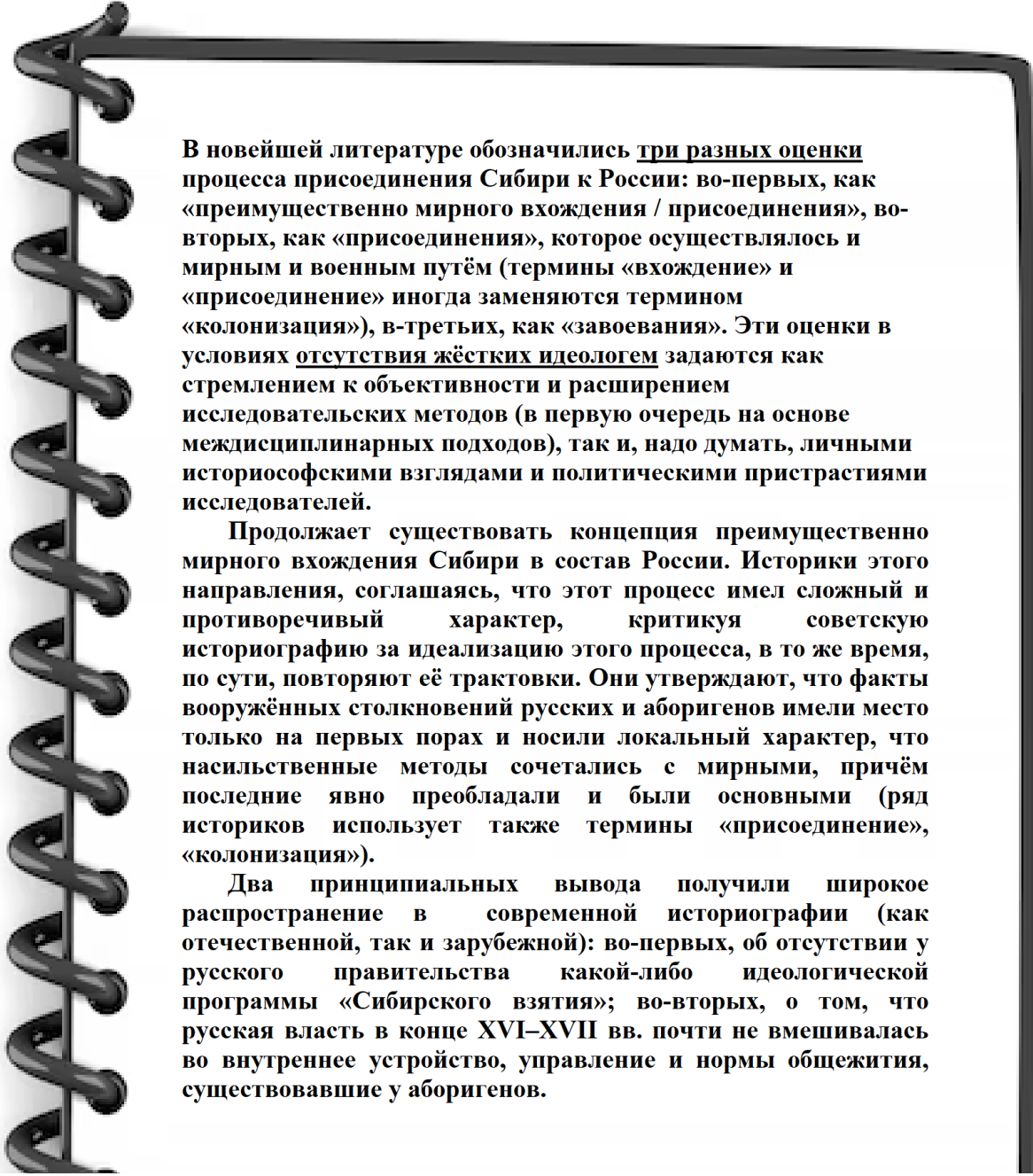
Освоение же, в свою очередь, рассматривается как процесс хозяйственного освоения и заселения новых территорий, включая расселение русского народа, экономическое развитие новых земель и распространение на них русской культуры.

Таким образом, выбор между терминами зависит от конкретных акцентов в описании процесса включения Сибири в состав России.

Мнение историка¹³

Присоединение Сибири было не завоеванием и не покорением, а продолжением старой политики Москвы по собиранию земель и формированию государства–нации, государства–империи.

¹³ Агеев А. Д. Сибирь и американский Запад: движение фронтиров. М., 2005. С. 103–107.



В новейшей литературе обозначились три разных оценки процесса присоединения Сибири к России: во-первых, как «преимущественно мирного вхождения / присоединения», во-вторых, как «присоединения», которое осуществлялось и мирным и военным путём (термины «вхождение» и «присоединение» иногда заменяются термином «колонизация»), в-третьих, как «завоевания». Эти оценки в условиях отсутствия жёстких идеологем задаются как стремлением к объективности и расширением исследовательских методов (в первую очередь на основе междисциплинарных подходов), так и, надо думать, личными историческими взглядами и политическими пристрастиями исследователей.

Продолжает существовать концепция преимущественно мирного вхождения Сибири в состав России. Историки этого направления, соглашаясь, что этот процесс имел сложный и противоречивый характер, критикуя советскую историографию за идеализацию этого процесса, в то же время, по сути, повторяют её трактовки. Они утверждают, что факты вооружённых столкновений русских и аборигенов имели место только на первых порах и носили локальный характер, что насильственные методы сочетались с мирными, причём последние явно преобладали и были основными (ряд историков использует также термины «присоединение», «колонизация»).

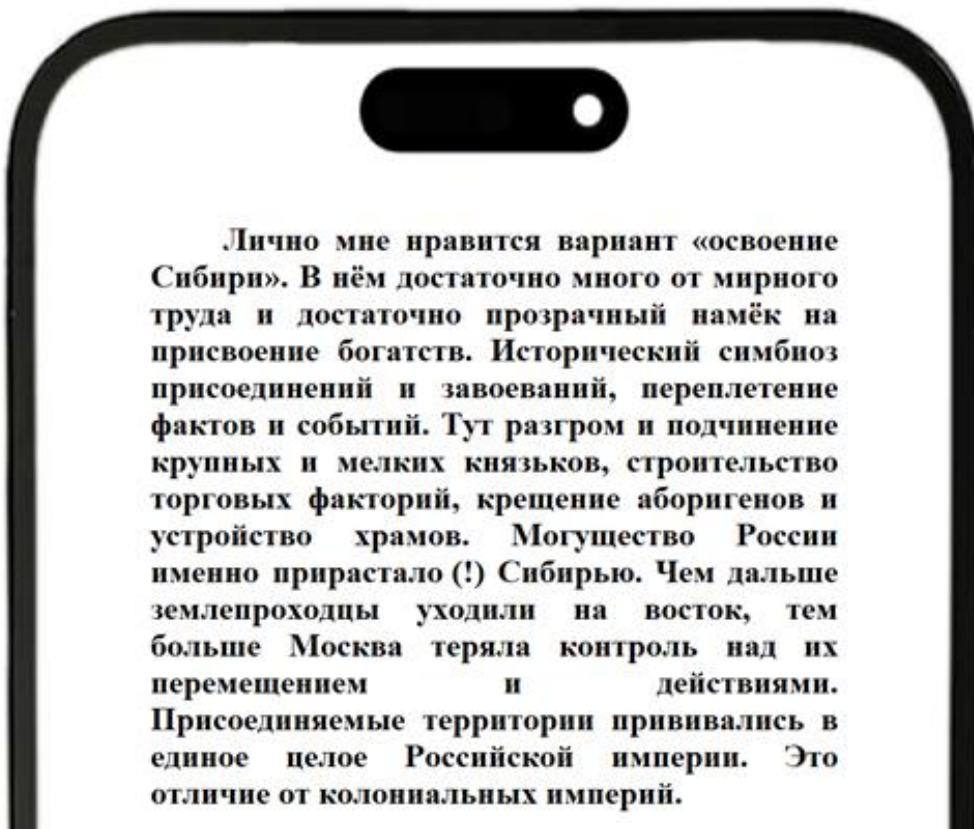
Два принципиальных вывода получили широкое распространение в современной историографии (как отечественной, так и зарубежной): во-первых, об отсутствии у русского правительства какой-либо идеологической программы «Сибирского взятия»; во-вторых, о том, что русская власть в конце XVI–XVII вв. почти не вмешивалась во внутреннее устройство, управление и нормы общежития, существовавшие у аборигенов.

¹⁴ Зуев А. С. Начало деятельности Анадырской партии и русско-корякские отношения в 1730-х годах // Сибирь в XVII–XX веках: Проблемы политической и социальной истории: Бахрушинские чтения 1999–2000 гг. Новосибирск, 2002. С. 53–82.

Мнение историка¹⁵

Мы можем с уверенностью утверждать, что в XVII столетии народы Сибири не утратили своей самобытности, не лишились своей территории. Лишь номинально признав власть русского царя и платя сравнительно небольшой ясак, сибирские народы продолжали вести привычный для себя образ жизни, под управлением своих «князцов». У недовольных же политикой русского царя всегда оставался выход откочевать со своих угодий, что и сделали некоторые роды киргизов, что в конце концов и сделали особо сопротивляющиеся бурят-монголы. Такой отток населения был невыгоден Москве. Например, чукчей русские не особо и задевали, учитывая небольшой воинский контингент, предпочитая брать те же товары у более сговорчивых племён. Да, в XVIII в. имперская политика стала намного жёстче. Но в веке XVII Россия «тюрьмой народов» ни в коем случае не являлась.

Мнение блогера



Лично мне нравится вариант «освоение Сибири». В нём достаточно много от мирного труда и достаточно прозрачный намёк на присвоение богатств. Исторический симбиоз присоединений и завоеваний, переплетение фактов и событий. Тут разгром и подчинение крупных и мелких князьков, строительство торговых факторий, крещение аборигенов и устройство храмов. Могущество России именно прирастало (!) Сибирью. Чем дальше землепроходцы уходили на восток, тем больше Москва теряла контроль над их перемещением и действиями. Присоединяемые территории прививались в единое целое Российской империи. Это отличие от колониальных империй.

¹⁵ Подкин, М. В. Методы взаимодействия русских первопроходцев с коренными народами Сибири в XVII в.: к вопросу о характере присоединения края // Шаг в историческую науку: Материалы XVIII Всероссийской научно-практической конференции молодых ученых, Екатеринбург, 27 апреля 2018 года. – Екатеринбург: [б. и.], 2018. – С. 159.

Методический комментарий. Для продолжения исследования, начатого на уроке, учитель может предложить заинтересованным старшеклассникам познакомиться с ресурсами на сайте «История РФ» с интерактивной лентой времени и выполнить самостоятельные творческие работы-исследования по интересному для них аспекту темы.



Тема 4. Черты нового времени в экономическом развитии России. Купцы и промышленники. Всероссийский рынок (первые мануфактуры, ярмарки, укрепление внутренних торговых связей, Торговый и Новоторговый уставы)

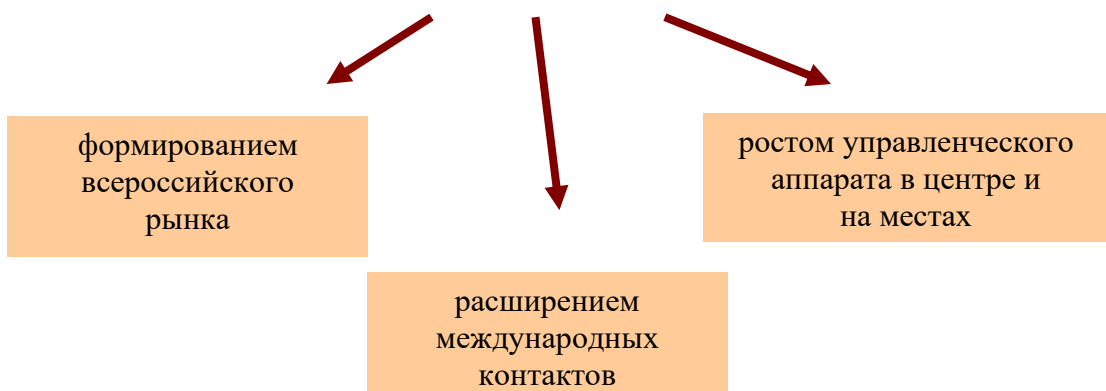
Урок – сторителлинг с элементами ролевой игры «Купцы и промышленники в России XVII века: история российского предпринимательства»

В начале урока учитель сообщает, что к нему обратился за помощью необычный персонаж – купец Аверкий. Ему стало известно, что школьники 2070 года не могут справиться с заданиями по указанному в теме периоду, так как все материалы утеряны. Учитель предлагает школьникам помочь Аверкию и ученикам будущего, выполнив задания и дополнив учебные материалы недостающей информацией.

Задание 1. Поразмышляйте и выделите красным цветом утверждения, с которыми вы согласны, и зелёным – с которыми не согласны. Подготовьтесь обосновать свой выбор при помощи аргументов, основанных на исторических фактах.

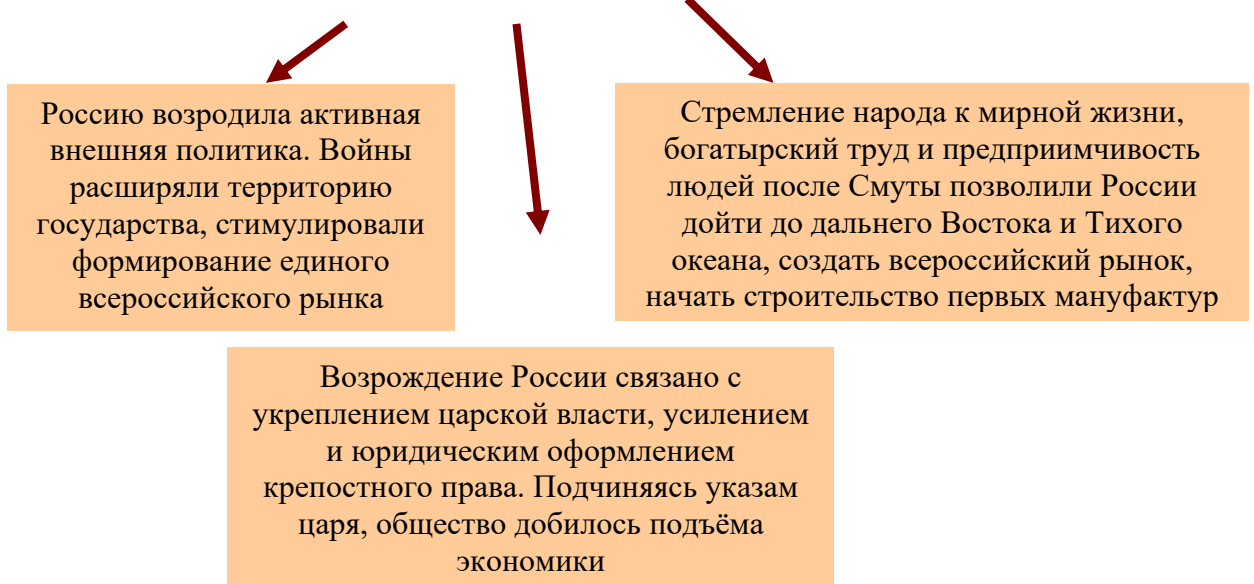
Потребность в широком распространении грамотности в России

в XVII веке объясняется



Задание 2. В середине XVII века в России наблюдался экономический подъём, но из-за тяжелейших последствий Смуты страна отставала по качеству жизни от Европы, в которую после Великих географических открытий хлынуло золото и серебро из Нового Света, и произошла «революции цен», подтолкнувшая быстрое развитие мануфактур, предпринимательства и торговли. Выберите утверждение, с которым вы согласны.

Что возродило Россию после Смутного времени?



Допишите обоснования выбранного вами утверждения или свой вариант ответа на вопросы:

- Что помогло возродить хозяйственную жизнь страны после разрухи Смутного времени?
- Что мешало сделать жизнь людей богаче?
- Почему, несмотря на экономический подъём, во второй половине XVII века по качеству жизни Россия отставала от Европы?

Задание 3. Русские купцы вели активную торговлю с зарубежными странами. Для проведения переговоров с купцами из Персии, Венеции, Китая, английскими, голландскими (брабантскими), шпанскими «немцами», им нужно было знать языки или пользоваться услугами толмачей (переводчиков). Вот и мы сейчас займёмся переводом. Разгадайте шифрограмму и узнайте, что написал шведский посол И. Ф. Кильбургер, побывавший в Москве в царствование Алексея Михайловича, о масштабах русской торговли.

Ключ к шифрограмме:

1. Рынок, где продавались товары из разных регионов России.

5	3	2	1	3	4	1
---	---	---	---	---	---	---

2. Название праздника, во время которого разрешались переходы крестьян.

16	3	17	13	18
19	13	15	17	

3. Укреплённое поселение первопроходцев Сибири.

6	7	8	3	6	9
---	---	---	---	---	---

4. Парусные суда первопроходцев Сибири.

4	6	10	11
---	---	----	----

5. Торговцы-офени, о которых поётся в песне «Ой, полным полна коробушка...».

4	6	3	6	12	13	33	15	11	4	11
---	---	---	---	----	----	----	----	----	---	----

Ответы: 1. Ярмарка. 2. Юрьев день 3. Острог. 4. Кочи 5. Коробейники.

Зашифрованный текст записки И. Ф. Кильбургера

18	2	6	7	4	18	13	12	6	Л	17	Ш	13	
8	6	3	9	6	18	Ы	Х	Л	1	18	6	4,	
10	13	2	18	1	2	7	8	13	3	19	1	2	13,
11	Л	11	18	11	15	6	2						
9	6	7	У	Д	1	3	7	8	18	13.			

Ответ: «В Москве больше торговых лавок, чем в Амстердаме, или в ином государстве».

Задание 4. Купцы были исследователями и координаторами хозяйственной жизни России. Покупая товары, купцы умели определять, каким промыслом они были произведены. Подчеркните правильный ответ, выясните значение непонятных слов.

Название товара	Название промысла (выберите один верный ответ в каждой строке)
чирки	Шорный. Чеботарный. Гончарный.
повозка	Чеботарный. Тележный. Шорный
ведро	Бондарный. Скорняжный. Шорный.
сундук	Столярный. Плотницкий. Бондарный.

Задание 5. Купцы хорошо умели считать деньги. Денежная система в XVII веке была очень сложной, подвижной и неустойчивой. Каждый школьник знает о Медном бунте, который произошёл из-за неудачной денежной реформы. Но не все знают, что в этом веке в ходу были разные деньги: ефимки, талеры, рубли, мечевые и копейные денги, полушки. Народ привык считать свои расходы и доходы в гривнах и полтинах, хотя в физическом виде таких денег не существовало. Но все понимали, что:

$$1 \text{ гривна} = 20 \text{ мечевых денег} = 10 \text{ копейных денег}$$

$$1 \text{ полтина} = 100 \text{ мечевых денег} = 50 \text{ копейных денег}$$

$$1 \text{ рубль} = 200 \text{ мечевых денег} = 100 \text{ копейных денег}$$

Представьте, что купец продал товары и получили выручку, равную 5 рублям. Пересчитайте, сколько полтин в 5 рублях?

Ответ: 10.

После выполнения всех заданий Аверкий обращается к участникам занятия: «Благодарю вас, потомки, выручили, не оставили в беде. Только вот есть к вам ещё одна просьба. Говорят, лучше один раз увидеть, чем сто раз услышать, может подготовите для школьников будущего видео про купечество наше российское да его ярких представителей?»

Представьте, что вам предстоит подготовить видеорепортаж для школьников 2070 года по теме «Взаимоотношения власти и русских купцов и промышленников в XVII веке». Подумайте, каких исторических личностей вы бы пригласили в качестве собеседников. Какие исторические источники вам необходимы для подготовки к интервью с wybranными героями? Приведите примеры вопросов, которые следует задать гостям для раскрытия темы. Какие ответы вы предполагаете услышать?

О Б А В Т О Р А Х

Сорокин Андрей Александрович, кандидат педагогических наук, доцент — профессор, начальник департамента методики преподавания социальных и гуманитарных наук института гуманитарных наук ГАОУ ВО «Московский городской педагогический университет», почетный работник общего образования Российской Федерации (Россия).

Половникова Анастасия Владимировна, кандидат педагогических наук, доцент — профессор департамента методики преподавания социальных и гуманитарных наук института гуманитарных наук ГАОУ ВО «Московский городской педагогический университет», почетный работник сферы образования Российской Федерации (Россия).

Козлова Анна Александровна, кандидат исторических наук — заместитель руководителя центра публичной истории, старший преподаватель департамента методики преподавания социальных и гуманитарных наук института гуманитарных наук ГАОУ ВО «Московский городской педагогический университет», почетный работник образования г. Москвы (Россия).

Маслова Наталья Николаевна, кандидат исторических наук — доцент департамента методики преподавания социальных и гуманитарных наук института гуманитарных наук ГАОУ ВО «Московский городской педагогический университет».

Звонарева Наталия Алексеевна, кандидат психологических наук — доцент департамента методики преподавания социальных и гуманитарных наук института гуманитарных наук ГАОУ ВО «Московский городской педагогический университет».

СЕРИЯ ПОСОБИЙ «ШКОЛА ИСТОРИКА»

Апостолова Т.М., Сорокин А.А., Половникова А.В., Козлова А.А., Маслова Н.Н., Чипурных С.И. ВСЁ НАЧИНАЕТСЯ С ИСТОРИЧЕСКИХ ИСТОЧНИКОВ.

Учебно-методическое пособие/ Выпуск 1. Москва, 2022.

Апостолова Т.М., Сорокин А.А., Половникова А.В., Козлова А.А., Маслова Н.Н., Чипурных С.И. ШКОЛА ИСТОРИКА. ВСЁ НАЧИНАЕТСЯ С ИСТОРИЧЕСКИХ ИСТОЧНИКОВ. ИСТОРИЯ В ИСКУССТВЕ.

Учебно-методическое пособие / Выпуск 2. Москва, 2023.

Апостолова Т.М., Сорокин А.А., Половникова А.В., Козлова А.А., Мурзак И.И., Нидерман И.А. ШКОЛА ИСТОРИКА. ВСЁ НАЧИНАЕТСЯ С ИСТОРИЧЕСКИХ ИСТОЧНИКОВ. ИСТОРИЯ В КИНО.

Учебно-методическое пособие / Выпуск 3. Москва, 2023.

Сорокин А.А., Половникова А.В., Козлова А.А., Сидорова В.А., Маслова Н.Н., Звонарева Н.А. ШКОЛА ИСТОРИКА. ВСЁ НАЧИНАЕТСЯ С ИСТОРИЧЕСКИХ ИСТОЧНИКОВ. ЛЕНТА ВРЕМЕНИ.

Учебно-методическое пособие / Выпуск 4. Москва, 2024.

Апостолова Т.М., Сорокин А.А., Половникова А.В., Козлова А.А., Маслова Н.Н., Звонарева Н.А. ШКОЛА ИСТОРИКА. СОБЫТИЯ. ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ИСТОРИЯ. ВЛАСТЬ И ОБЩЕСТВО В IX–XV ВВ.

Учебно-методическое пособие / Выпуск 1. Москва, 2023.

Апостолова Т.М., Сорокин А.А., Половникова А.В., Козлова А.А., Маслова Н.Н., Звонарева Н.А.

ШКОЛА ИСТОРИКА. СОБЫТИЯ. ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ИСТОРИЯ. КУЛЬТУРА И ДУХОВНАЯ ЖИЗНЬ В IX–XV ВВ

Учебно-методическое пособие / Выпуск 2. Москва, 2023.

Сорокин А.А., Половникова А.В., Козлова А.А., Маслова Н.Н., Звонарева Н.А. ШКОЛА ИСТОРИКА. СОБЫТИЯ. ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ИСТОРИЯ. ВЛАСТЬ И ОБЩЕСТВО В XVI–XVII ВВ.

Учебно-методическое пособие / Выпуск 3. Москва, 2024.

Сорокин А.А., Половникова А.В., Козлова А.А., Маслова Н.Н., Звонарева Н.А.
ШКОЛА ИСТОРИКА. СОБЫТИЯ. ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ИСТОРИЯ.
КУЛЬТУРА И ДУХОВНАЯ ЖИЗНЬ В XVI-XVII ВВ.
Учебно-методическое пособие / Выпуск 4. Москва, 2024.

Сорокин А.А., Половникова А.В., Маслова Н.Н., Козлова А.А., Звонарева Н.А.
ПРАКТИКУМ ДЛЯ ИСТОРИКА. ОТ РУСИ К РОССИЙСКОМУ
ГОСУДАРСТВУ (IX–XV ВВ.): ИСТОРИЧЕСКИЕ ЗАДАЧИ И РЕШЕНИЯ.
Задачник по истории для обучающихся 10–11 классов / Выпуск 1. Москва,
2023.

Сорокин А.А., Половникова А.В., Маслова Н.Н., Козлова А.А., Звонарева Н.А.
ПРАКТИКУМ ДЛЯ ИСТОРИКА. ОТ ВЕЛИКОГО КНЯЖЕСТВА В
ЦАРСТВУ (XVI-XVII ВВ.): ИСТОРИЧЕСКИЕ ЗАДАЧИ И РЕШЕНИЯ.
Задачник по истории для обучающихся 10–11 классов / Выпуск 2. Москва,
2024.

Сорокин А.А., Половникова А.В., Маслова Н.Н., Козлова А.А., Звонарева Н.А.
ПРАКТИКУМ ДЛЯ ИСТОРИКА. ОТ ЦАРСТВА К ИМПЕРИИ (XVII-XVIII
ВВ.): ИСТОРИЧЕСКИЕ ЗАДАЧИ И РЕШЕНИЯ.
Задачник по истории для обучающихся 10–11 классов / Выпуск 3. Москва,
2024.

Издание подготовлено в ходе реализации проекта «Создание учебно-методических и просветительских материалов с целью развития центра публичной истории в образовании» в рамках государственного задания ГАОУ ВО «Московский городской педагогический университет» на 2024 г. в части государственных работ «Организационное и информационное сопровождение деятельности организаций и их работников» Департамента образования и науки города Москвы.